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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 114 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутна 124 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

 Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала. Поштована председавајућа, даме и господо народни посланици, моје данашње питање упућујем Влади Републике Србије.

 Наиме, у току изборне кампање за избор националних савета националних мањина, заказаних за 26. октобар ове године, врх Владе Републике Србије упутио је претње Бошњацима Санџака, подстичући и ширећи на тај начин атмосферу страха.

 Најпре је у среду, 24. септембра, први потпредседник Владе Ивица Дачић, ничим изазван, путем медија упутио претећу поруку Бошњацима Санџака. Ту исту претњу у знатно оштријем тону поновио је сутрадан, 25. септембра, председник Владе Александар Вучић на својој конференцији за новинаре у згради Владе Републике Србије. Такве претње наредног дана, 26. септембра, такође је потврдио и министар полиције Небојша Стефановић, који је званично обавестио јавност о слању служби безбедности у све градове и општине у Санџаку.

 Код ових јасних претњи које су упућени Бошњацима Санџака забрињавајуће је то што је председник Владе Александар Вучић посебно нагласио асоцијацију на Републику Српску, на 61 општину и два града у Републици Српској, у којима је почињен геноцид и етничко чишћење над Бошњацима. Он се тада осврнуо и на три општине у Санџаку где је репресивним мерама режима промењен национални састав у тим општинама на штету Бошњака.

 Том приликом изнесено је и низ нетачних квалификација и оптужби на рачун Бошњака Санџака и користим ову прилику да јасно и недвосмислено одбацим као неосноване све оптужбе и квалификације које су тада изречене. Овакве претње дају лошу поруку свим грађанима и могу се тумачити као говор мржње усмерен против Бошњака, а могу се такође схватити и као средство за ширење страха у време изборне кампање за избор Бошњачког националног вијећа. На овај начин поново се подстиче непријатељство и нетрпељивост против Бошњака.

 Као директан резултат тога, ових дана из других делова Србије и са украјинских ратишта Бошњацима Санџака стижу претње и од стране милитантних група српских четника, који најављују свој долазак и марширање Новим Пазаром за 23. октобар, само три дана пред изборе за националне савете националних мањина. Све ово, било планирано или не, представља објективну опасност за Бошњаке у Србији.

 Постављам питање – са којим циљем и на основу чега су премијер Вучић, потпредседник Дачић и министар полиције Стефановић лично упутили претње Бошњацима? Са којим циљем су упућене службе безбедности у градове и општине у Санџаку, и то све у време изборне кампање за избор Бошњачког националног вијећа? Зашто Влада и њени функционери нису позвали нас посланике, легитимно изабране представнике Бошњака, да заједно проучимо разлоге и последице таквих поступака и понашања? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче. Реч има Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. На почетку, да вам се захвалим. Верујем да је ваша интервенција допринела да добијем одговоре на готово сва питања која сам поставио у претходном периоду, са закашњењем, значи, не у оних законом предвиђених 15 дана, односно Пословником, него некада је требало два, два и по месеца.

 Једини одговор који нисам добио је био на питање које је било упућено председнику Владе – какви су резултати промене радног времена, што је била прва мера Владе с почетка маја ове године? Ево већ пет месеци је прошло. Понављам питање председнику Владе – који су резултати промене тог времена? Да ли је подигнута ефикасност рада државне управе, како је било најављивано када је та мера уведена?

 Друго питање је такође питање за председника Владе и за министра привреде. Питање је шта се дешава у фабрици „Фијат аутомобили Србија“ у Крагујевцу? На почетку септембра издато је једно саопштење како фабрика „Фијат аутомобили Србија“ неће радити 11 радних дана у току септембра и како ће радници због тога примити умањене зараде.

 Тада се синдикат обратио Влади Републике Србије као власнику 33% капитала са питањем – шта ће Влада урадити и каква је будућност фабрике у Крагујевцу?

 Данас немамо никаквих вести каква је планирана производња у „Фијату“ до краја године. Оно што незванично сазнајемо, то је да ће се практично наставити са радном недељом од три дана, како је било током септембра, да ће до краја године бити једва 30-ак радних дана, да ће радници отићи на одмор већ средином децембра, а да се за следећу годину планира укидање једне смене, самим тим отпуштање радника и умањење производње.

 Фабрика „Фијат“ је највећи извозник у 2013. години, 1,53 милијарде евра је извезено и била је највећи контрибутор раста БДП у 2013. години од 2,5%. Прогнозирани пад бруто националног дохотка у овој години је између 0,5 и 1%, а наша бојазан је да ако „Фијат“ настави овако да ради, односно да више не ради него што ради, да ће тај пад бити још већи.

 Моје питање је шта Влада, шта председник Владе и министар привреде планирају да ураде по том питању?

 Ова влада за две и по године се показала апсолутно неспособном да доведе било коју озбиљну страну инвестицију и да покрене привредни живот Србије, а сада смо сведоци да ова влада не може да одржи једну велику инвестицију, инвестицију од преко 1,2 милијарде евра, инвестицију која је дала највећи допринос расту привреде у 2013. и 2014. години.

 Да ли ова неспособна Влада може макар да сачува оно што су други урадили добро за Србију или ће наставити са празним обећањима, са празним причама, самохвалисањем, без било каквог резултата и са једином најавом реформи, реформи које ће умањити примања пензионера и грађана Србије?

 То смо видели када је усвојен Закон о раду. То ћемо видети када овде дође, ако икада дође, ребаланс, јер ребаланс чекамо од априла. У експозеу је најављен ребаланс. Није га било у јуну због поплава, није га било у јулу зато што смо изгубили министра финансија. Није га било у септембру, не знамо зашто. Да ли ће бити у октобру – видећемо.

 Још једном постављам питање – шта Влада планира да уради поводом фабрике „Фијат аутомобили Србије“ у Крагујевцу?

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Јовановић.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, даме и господо народни посланици, поставио бих посланичко питање министру правде господину Николи Селаковићу, подстакнут његовом изјавом од пре два дана да је Србији потребно правосуђе по мери њених грађана, са чиме се апсолутно слажем. Али, оно што бих желео да упитам министра Селаковића односи се на то да ли ће се крајем ове 2014. године преиспитати мрежа основних судова у Србији?

 Зашто ово питање постављам? Због тога што се Основни суд у Аранђеловцу састоји од седишта у Аранђеловцу и судске јединице која обухвата подручја Тополе и Раче, са седиштем у Тополи. Овај основни суд има 15 судија, од тога девет у Аранђеловцу, а шест је у Тополи. Оно што је највећи проблем је пребукираност ове судске јединице у Тополи, која би по свим параметрима требало да буде основни суд.

 Због тога бих замолио министра правосуђа да ми достави податке, упоредне, са општинама у окружењу, пре свега са Горњим Милановцем или нпр. са Мионицом, који имају основне судове, да се види упоредни број предмета који постоји у тим судовима. Само због грађана да прочитам да нпр. у судској јединици Топола постоји тренутно преко 5.000 извршења, да има преко 600 парница, 282 кривице, оставине 238, породични односи 52 и ванпарнице 38 предмета.

 Оно што се посебно појављује као проблем за житеље територије Раче, који нажалост у оваквој расподели немају никаквих суђења и њиховим грађанима правда није доступна. Нажалост, нека села која припадају Рачи потребно је да до Тополе путују и до 60 км, што доводи до тога да су људи у једној врло тешкој ситуацији, јер грађани овог дела централне Шумадије знају да „Ауто-саобраћај“, нажалост, не ради као регионални превозник, да је некада грађанима потребно да у пет сати ујутру устану да би дошли у Тополу, да имају нпр. процес оставине или нешто слично.

 Додатни проблем представља и нотар, односно јавни бележник, јер он већ сада, а имамо само једног јавног бележника за Тополу и Рачу, има отприлике око 10 предмета дневно и тренутно имамо заказивања чак за март месец наредне године.

 Пошто очекујемо да ће се Уставни суд врло брзо изјаснити око Закона о јавном бележништву, ја бих замолио министра правде да ако те измене дођу овде пред народне посланике, једноставно дође и до измене Закона о седишту основних судова и да се, због свих ових параметара и пре свега доступности правде свим грађанима централне Шумадије, размисли и предложе народним посланицима измене да Топола добије основни суд са судском јединицом у Рачи, како би житељима ове општине правда била доступна. Топола и Рача имају заједно преко 42.000 становника и сматрам овај захтев потпуно оправданим.

 Искористио бих време да поставим још једно питање председнику Владе, јер нажалост, од министарке пољопривреде нисам добио адекватан одговор на моје питање – када ће се пред Народном скупштином наћи закон о противградној заштити? У одговору је речено да Министарство пољопривреде за те ствари није надлежно, па бих упитао кабинет председника Владе да ли ће МУП, Сектор за ванредне ситуације или већ неко трећи предложити закон? Тај закон мора под хитно доћи пред народне посланике, јер, нажалост, из године у годину имамо све веће штете од града, а сада се просто не зна одговорност, ко је крив за то што се на адекватан начин не набављају противградне ракете. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Александар Чотрић.

 АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Поштована госпођо председнице, даме и господо народне посланице и народни посланици, моје питање је упућено Министарству за саобраћај, ЈП „Путеви Србије“ и Републичкој дирекцији за путеве, а односи се на неодржавање путног правца од Мионице до Равне горе.

 Наиме, на обронцима планине Сувобор, на локалитету Равна гора, изграђен је историјско-културни спомен-комплекс. То је финансирао СПО, изграђен је спомен-дом, споменик генералу Михаиловићу, команданту Југословенске војске у отаџбини. Доведена је струја и вода, међутим веома тешко је посетиоцима, којих има сваке године све више и њихов број се мери већ десетинама хиљада, да дођу до Равне горе, с обзиром на то да је пут у веома лошем стању.

 Пут је асфалтиран пре 15 година, али се не одржава и нарочито после обилних падавина ове године је веома оштећен. Пропадању тог путног правца умногоме доприноси велики број тешких камиона који превозе камен из каменолома који се налази дуж овог пута.

 Морам да истакнем да је овај пут веома важан и практично једина веза са остатком света за мештане Планинице, Струганика, Коштунића, Брајића и других села дуж овог путног правца. Рупе, оштећења, клизишта су веома изражена и овај пут ће ускоро бити непроходан.

 Морам да истакнем да се дуж пута налази село Струганик у којем је рођен војвода Живојин Мишић. Ове године обележавамо 100 година од почетка Првог светског рата. Знамо какву је значајну улогу као командант Прве армије имао Живојин Мишић у том војном сукобу, а практично је онемогућено великом броју туриста, посетилаца, поштовалаца српске традиције да посете његову спомен родну кућу.

 Такође, у наставку тог путног правца налази се спомен-дом који је посвећен припадницима Равногорског покрета који су први, не само на тлу окупиране Краљевине Југославије 1941. године, већ уопште на тлу Европе подигли организовани герилски отпор против нацистичког окупатора и сви они, практично, тешком муком или су онемогућени да се упознају са овим значајним делом наше историје.

 Подсетићу да је управо у Скупштини Србије донет Закон о изједначавању у правима припадника два антифашистичка покрета која су постојала на тлу наше земље током Другог светског рата. Обавеза је, и законска и морална, да се одужимо тим људима који су дали и своје животе и храбро се борили за ослобођење наше земље и били велико охрабрење и другим народима у Европи да се организовано супротставе нацистичкој окупацији својих земаља.

 Ево, још једном, апел у име и нас који сваке године у мају се окупљамо на Равногорском сабору када одајемо признање овим храбрим људима, али и у име десетина хиљада људи који такође током читаве године одлазе на Равну гору, као на својеврсно ходочашће, и желе на тај начин да покажу да је учињена неправда према овим храбрим људима који од државе нису ништа тражили а све су јој дали, да се овај путни правац, напомињем још једном, од Мионице до Равне горе, што пре рехабилитује, реконструише, да се закрпе ударне рупе, да се на оним местима где је ерозија однела асфалт, асфалт поново постави, да се комплетна и хоризонтална и вертикална путна и саобраћајна инфраструктура дуж овог путног правца обнови и доведе у стање какво је било пре 15 година, када је овај пут био асфалтиран. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Весна Мартиновић.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Моје данашње питање је упућено председнику Владе и Министарству правде, односно министру правде лично. Већ више од месец дана траје штрајк адвоката, који се врло често у медијима банализује тиме што се као један од основних разлога за штрајк адвоката своди на питање висине паушалног пореза за адвокате, што јесте један део разлога који је допринео томе да се адвокати одлуче на генералну обуставу рада.

 Основица за паушално опорезивање и обрачун доприноса адвоката у 2014. години је енормно повећана, што није у складу са тешком финансијском ситуацијом у земљи када је рад адвоката и обим њиховог посла далеко мањи и због тешке ситуације, због смањене платежне моћи грађана, али и због увођења нових правосудних професија, као што су бележници, извршитељи итд.

 Дакле, један део захтева адвоката, који штрајкују, тиче се смањења основице за паушално опорезивање, али оно што је окосница захтева адвоката јесте и тиче се појединих одредби закона о јавном бележништву, промету непокретности, ванпарничном поступку, као и овери потписа, рукописа и преписа, који су у овој скупштини усвојени, јер адвокати сматрају да се тиме директно задире у права грађана на правну заштиту личности и мирно уживање имовине.

 Мислимо да се Законом о јавном бележништву, законима о промету непокретностима, ванпарничном поступку и овери потписа, преписа и рукописа непотребно и непримерено, додала бих и неуставно, али о томе ће одлучити Уставни суд, ограничава аутономија воље грађана, њихово право на располагање имовином, право на заштиту у правним стварима које припадају судској власти и угрожава право на правну заштиту у целини.

 Мислим да је потпуно неусклађено са Уставом обавезивање грађана да својом имовином располажу искључиво и само у форми јавно-бележничких записа и да те исправе не могу сачињавати као што су могли до сада код адвоката.

 Осим овог правног дела, који је врло важан за заштиту основних Уставом загарантованих права грађана, додала бих и оно што се врло често у медијима о штрајку адвоката провлачи, а то су тарифе за нотарске услуге, које су непримерено високе, неусклађене са тренутном финансијском ситуацијом у земљи и платежном могућношћу грађана да накнаду, односно награду за рад нотара и плате.

 Моје питање се тиче, пре свега, министра правде. Да ли ће успети да по страни остави све друге разлоге и ипак на разговор прими овлашћене представнике адвокатских комора Србије и, не само да их прими форме ради, већ да у доброј намери заједно са њима покуша, полазећи од стручних, а не неких других критеријума, реши ово питање уместо што адвокатима, који су у штрајку, прети кривичним гоњењем због ометања правде?

 Такође, председнику Владе упућујем питање, уколико министар правде не поступи у складу са предложеним, да ли ће можда он, подстакнут писмима адвокатских организација из Европе, удостојити представнике адвокатских комора ради изналажења решења за ове проблеме који нису мали, који не доносе никоме корист, а мислим да уз један разговор који је стручан, не политички или неки други, уважавајући разлоге струке може да се дође до решења. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Последњи пријављени, народни посланик Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, мени је драго што су неки посланици опозиције данас постављали питање из области привреде и дали ми шлагворт за питање које сам припремио данас за Владу Републике Србије да могу и да ето, на такав начин, са неким упоређењем објасним грађанима Србије, појасним све оно што се дешавало последњих година и зашто ми у ствари јесмо у оваквој економској ситуацији, јер ако су они који постављају сада питања овој влади, владали претходних десетак година и водили привреду Србије на начин на који су је водили, а рецимо постављањем питања једног од претходних, показали да уопште не знају шта је привреда, тржишно пословање и на који начин се компаније у свету воде и руководе и шта значи тржиште.

 Апсолутно ми је јасно зашто се налазимо у оваквој економској ситуацији, јер питање које неко постави, шта Влада намерава да ради по питању „Фијата“ и њихове ситуације толико је апсурдно…

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, коме постављате питање?

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Питање постављам Влади Републике Србије. Видећете да је повезано.

 ПРЕДСЕДНИК: Не чујем вас због посланика који вичу, не чујем коме постављате питање?

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Влади Републике Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Извињавам се, изволите.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Дакле, …

 ПРЕДСЕДНИК: Не чујем вас због посланика који гласно разговарају.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Ево замолићу их ја да обрате пажњу, јер ово је битна ствар у Србији, значи, економија, привреда и живот наших грађана и запошљавање, најважније је питање тренутно и хвала богу Влада Републике Србије са председником Александром Вучићем томе се сваки дан посвећује.

 Смешно питање је питање – шта Влада Републике Србије може да учини у овој ситуацији у којој се налази „Фијат“? А шта је Влада Бориса Тадића радила за „Ју-ес стил“? Зашто је „Ју-ес стил“ напустио Железару, зашто је напустио Србију? То је исто било тржишно пословање и нико није такво питање поставио тада тој влади, јер опозиција је у то време знала шта значи тржишно пословање и привреда и знала је шта значи када је тржиште челика угрожено.

 Не може Влада Републике Србије да регулише светску аутомобилску индустрију, да регулише стање на тржишту у аутомобилској индустрији, нити треба да размишља на тај начин да уопште субвенционише некога ко ради. То тврдим и говорим да се о томе говори у ЕУ и да треба смањити субвенције у привреди, да треба смањити субвенције на тај начин, него да треба пустити онога ко је способан да тржишно послује.

 Шта је урадила Влада САД за „Детроит“? Шта је урадила Влада Русије да неко купи њихов аутомобил ван граница Русије, уопште? Па да ли поставља опозиција такво бесмислено питање? Наравно да не поставља.

 Држава Србија је учинила све што је могла да „Фијат“ може позитивно да послује у њој, да има добре услове, чак и јефтину радну снагу у односу на оно што је у Италији случај итд. Даље је на пословодству „Фијата“ да омогући и да ради.

 Јуче је господин Вучић посетио Смедерево. То је битно питање за решавање, „Есмарк стил“ да ли ће доћи или неки други стратешки партнер. ПКЦ гради фабрику у Смедереву која ће бити готова до 7. децембра. Најављују се нове финске инвестиције у различитим другим местима.

 Поставља се питање које инвестиције? Ево вам инвестиција, „Џонсон електрик“ пре неки дан у Нишу, УАЕ, колико год причали, „Етихад“ је изузетно добра и сјајна прича за ЈАТ и то се десило захваљујући раду ове владе.

 Рејтинг од 55% некога овде чини нервозним, јер шта има да формира нову странку и да даје име странци када Александар Вучић има 55% рејтинг. Џабе и ново име, тешко ће се прећи цензус. Потребно је, и то се ради, то ћу сада рећи овде да се зна.

 Потребно је елиминисати Александра Вучића из политичког живота Србије да би се неки вратили у политички живот Србије. Да ли тако што му се претуче брат или што му се пошаље порука у Београду или тако што се причају глупости као што се сада причају глупости око тога каква је економска ситуација. То постављају они који су задуживали државу због социјалних давања, што нико нигде никад не ради, а нису развијали привреду, нису развијали пољопривреду, нису развијали …

 (Председник: Време.)

 Моје питање за Владу Републике Србије – шта ће Влада Републике Србије учинити да се што пре пронађе стратешки партнер за Железару „Смедерево“, како бисмо и то питање скинули са буџета и терета грађана Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Мирослав Маркићевић, Момо Чолаковић, Мирољуб Станковић, Дубравка Филиповски, проф. др Весна Бесаровић и Младен Грујић.

 Настављамо рад.

 Прелазимо на 7-9. тачке дневног реда: – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ КОНВЕНЦИЈЕ МОР БРОЈ 94 О РАДНИМ КЛАУЗУЛАМА ЈАВНИХ УГОВОРА, ПРОТОКОЛА УЗ СПОРАЗУМ О СТАБИЛИЗАЦИЈИ И ПРИДРУЖИВАЊУ ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ, СА ЈЕДНЕ СТРАНЕ, И ЕВРОПСКИХ ЗАЈЕДНИЦА И ЊИХОВИХ ДРЖАВА ЧЛАНИЦА, СА ДРУГЕ СТРАНЕ, КОЈИМ СЕ УЗИМА У ОБЗИР ПРИСТУПАЊЕ РЕПУБЛИКЕ ХРВАТСКЕ ЕВРОПСКОЈ УНИЈИ И СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И САВЕТА МИНИСТАРА РЕПУБЛИКЕ АЛБАНИЈЕ О ВЕТЕРИНАРСКОЈ САРАДЊИ (заједнички јединствени претрес)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници, поред представника предлагача проф. др Зоране Михајловић, потпредседника Владе и министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, др Расима Љајића, потпредседника Владе и министра трговине, туризма и телекомуникација, проф. др Снежане Богосављевић Бошковић, министра пољопривреде и заштите животне средине, Александра Вулина, министра за рад, запошљавање, борачка и социјална питања и Братислава Гашића, министра одбране, присуствују и Ненад Иванишевић, државни секретар у Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања, Данило Голубовић, државни секретар у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, Бојана Тодоровић, помоћник министра трговине, туризма и телекомуникација, Татјана Јовановић, помоћник министра грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Миланка Давидовић, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине, Јасмина Роскић, начелник Одељења у Министарству трговине, туризма и телекомуникација, Биљана Ранђеловић, шеф Одсека у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, Божидарка Бановић, саветник у Министарству пољопривреде и заштите животне средине, Нада Думић, саветник у Управи за ветерину Министарства пољопривреде и заштите животне средине и Асија Вељовић, самостални саветник у Министарству трговине, туризма и телекомуникација.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима закона из тачака 7, 8. и 9. дневног реда, а пре отварања заједничког јединственог претреса подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова те посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 170, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о Предлогу закона о потврђивању Конвенције Међународне организације рада број 94 о радним клаузулама јавних уговора, Предлогу закона о потврђивању Протокола уз Споразум о стабилизацији и придруживању између Републике Србије, са једне стране, и Европских заједница и њихових држава чланица, са друге стране, којим се узима у обзир приступање Републике Хрватске Европској унији и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о ветеринарској сарадњи.

 Да ли жели реч представник предлагача проф. др Зорана Михајловић, потпредседник Владе и министар грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре? Изволите.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Добар дан, посебно ми је задовољство што данас можемо пред парламентом да представимо једну конвенцију, надам се да је и заједнички потврдимо. То је конвенција која може да помогне да, не само да се уведе ред, већ да имамо и виши квалитет и радова и заштите, безбедности радника који су запослени у путарским фирмама.

 Морам да признам да се потреба за овом конвенцијом јавила много раније. Из дописа које сам пронашла од Самосталног синдиката путара Србије још од 2006. године постоји потреба и жеља људи који су запослени у путарским фирмама да се оваква конвенција ратификује, а да се на основу овакве конвенције направи један ред и уведе систем у оно што се зове рад путарских фирми.

 Такође је значајно да смо заједно са Министарством рада припремили једну овакву конвенцију и данас је представљамо вама, посланицима. Ту смо да одговоримо на сва питања, а оно што мислим да треба да се зна и шта ће нам та конвенција донети јесте неколико ствари.

 Конвенција која је пред нама, Конвенција о радним клаузулама јавних уговора званично како се зове или Конвенција 94 Међународне организације рада треба да помогне, дакле, односи се за оне уговоре где је најмање једна уговорна стана држава, локална самоуправа, односно јавни орган.

 Такође, обавезује све оне који наравно прихвате Конвенцију, а верујем да ћемо ми ту конвенцију ратификовати, обавезе које морају да испуњавају и путарске фирме према својим радницима, али и према онима, а то је држава, уколико је с једне стране јавни орган, која инвестира у одређени пројекат. То значи да плате морају да се редовно исплаћују. То је под један. Под два, безбедност на раду мора да буде у односу на све стандарде које смо већ прихватили, а често није тако, радници не смеју бити запослени на црно и уопште ова конвенција препознаје оне фирме које имају запослене.

 Без обзира, дакле, да ли је нека компанија регистрована у АПР, а ако нема запослене таква компанија ће тешко моћи да учествују у уговорном односу где је инвеститор држава. Дакле, полако покушавамо да уведемо ред у оно што се зове рад путарских компанија. Надам се да ће то пре свега да доведе до повећања безбедности запослених на раду.

 Оно што смо приметили у претходном периоду јесте да пројекти често касне. Тамо где касне пројекти касни се и са исплатама према радницима, било да су у питању извођачи или подизвођачи. Такође, ова конвенција се не односи само на извођаче, односи се и на подизвођаче. Сви су обухваћени деловањем овакве конвенције. Надам се да ће бити питања, ту сам да одговорим на свако и искрено се надам да ћемо ову конвенцију ратификовати. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не) Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Реч има др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице Скупштине, уважена потпредседнице Владе, даме и господо народни посланици, ја ћу на почетку пошто то досад нисам имао прилике да то чиним, нити разлога да похвалим министарку, односно потпредседницу Владе из једног разлога, да кажем чињеницу да сам добио у року одговор на два посланичка питања која сам упутио вашем министарству. Једно и друго тицала су се застоја у изградњи прво Жежељевог моста у Новом Саду, а друго се тиче проблема који су настали након изградње моста код Бешке.

 Добио сам детаљан одговор, молио бих министарку, ако је могуће да данас кроз дискусију, пошто јесте тема блиска овој теми о којој говоримо, добијем додатни одговор што се тиче моста Бешке, пошто је до краја месеца требало да буде исплаћен износ извођачима и наводно је то био разлог да Бајатовић не скочи са моста, јел' тако, да вас питам због чега касни изградња, односно… (Председник: Посланиче, молим вас да се вратите на тему.) … ово је у доброј мери у теми (Председник: Нисте у теми. Прочитала сам законе.)…остали радови код моста на Бешкој нису завршени.

 Друга ствар која се тиче ове конвенције, морам признати да она има неколико елемената који су помало спорни пре свега око начина уласка у процедуру. Ова конвенција је донета, односно усвојена 1949. године, пре 66 година и рекли сте и сами у уводном излагању да је било захтева да она и раније уђе у наш правни систем. Међутим, мало је необично да конвенција која је стара 66 година у скупштинску процедуру уђе по хитном поступку.

 Дакле, чему ова конвенција да додатно доприноси броју закона који у скупштинску процедуру улазе по хитном поступку? Ако мора да уђе неки закон који се тиче рока, мада би о томе могли да дискутујемо, да ли је неопходно да нешто што је у свету ратификовано од озбиљног броја земаља пре 50 или 60 година, код нас у скупштинску процедуру улази по хитном поступку? Мислим да то нема никаквог оправдања.

 С друге стране, што се тиче саме форме конвенције и њеног превода имам озбиљне замерке. Да ли се ради о архаичном говору од пре 66 година или о невештом преводу? Не знам како да другачије објасним, а ви ми молим вас, уважена потпредседнице, покушајте помоћи, члан 1. тачка в. под и. каже – ова конвенција се примењује на уговоре који испуњавају следеће услове, молим вас пажљиво слушајте, изградњу, измену и поправку или рушење јавних радова. Дакле, нагласак стављам на – рушење јавних радова.

 Ово је члан 1. и молим вас реците ми – како ће се ова конвенција примењивати уколико у предмету конвенције се говори о рушењу јавних радова? Дакле, шта је њена суштина? У енглеској верзији се говори о демонтажи, али демонтажи објеката грађевинских, а не јавних радова. Неки службеник ће примењивати ову конвенцију. Он ће читати српску верзију. Како је могуће да неко није обратио пажњу на овај непрецизан превод? Не ради се о било ком члану. Ради се о члану 1.

 С друге стране, ова конвенција постаје саставни део правног система РС, као што је и свака друга правна конвенција која се ратификује према члану 16. Устава, и постаје део правног система земље. Питао бих вас, поштована потпредседнице Владе, који део ове конвенције регулише неку материју на нови начин а да већ није регулисана у правном систему РС?

 Да ли можете за иједну област рећи на коју се односи а да већ не постоје одредбе у тој области регулисане домаћим законодавством, чак квалитетније и чак детаљније? Имамо Закон о буџетском систему, Закон о јавним набавкама, Закон о раду, чак овај закон који се тиче обнове подручја оштећених у поплавама, Закон о заштити на раду, Закон о јавно- приватном партнерству.

 То су све закони који се тичу области и нисам нашао ниједну одредбу у овој конвенцији где би оно што ви кажете, односно што каже образложење ове конвенције сасвим непримерено дошло до, каже, пружања могућности формирања међуресорне радне групе која би имала задатак да сачини списак путарских и грађевинских предузећа којим би била селектована црна и бела листа на основу нивоа испуњења законских обавеза према својим запосленима и држави.

 Каква путарска предузећа везана за конвенцију из 1949. године и стање у нашој путарској привреди и шта у путарској привреди није уређено, а биће уређено у овој конвенцији? Имате обавезу државе да плати у року путарска предузећа, па вас питам – колико је држава дужна тим путарским предузећима и шта у садашњој процедури постоји као сметња да се те обавезе измире? Која обавеза када је у питању то предузеће према радницима не постоји дефинисана у Закону о раду и другим законима?

 Дакле, да ли постоји обавеза послодавца да плаћа запослене? Постоји. Да ли они смеју да раде на црно? Не смеју. Да ли они морају да испуњавају све услове заштите на раду? Морају. Ви сте то видели, обилазили сте та предузећа, што са земље, што из ваздуха, и видели сте да се то не дешава, али постоје закони. Није проблем у конвенцијама.

 С друге стране, није ми јасно који је био сада непосредни повод да ова конвенција уђе по хитном поступку у процедуру? Немамо ништа против да ова конвенција буде један део правног система и да можда нешто поправи, али, кажем, оваква каква је, са неадекватним преводом може да створи само забуну у примени и овако постојећих прописа, јер она на неки начин има приоритет. Она је нови елемент у нашем правном систему. Ако ћемо ми њу примењивати тако што ћемо рушити јавне радове према њој, онда сам сасвим убеђен да она може да постане проблем у нашем правном систему, никаква посебна корист.

 Молим вас, ако је могуће, три пута сам читао конвенцију, верујте, нисам нашао ниједну одредбу којом се уређује нека област која већ није била уређена, и са друге стране, члан 1. и 4, посебно 1, сасвим су нејасни и непрецизни и неће их бити могуће применити, па вас молим да учините нешто да ова конвенција макар има превод који би могао да се примени, јер овако постојаће бројни проблеми.

 Наша посланичка група нема никакав проблем да подржи ову конвенцију и да гласа за њу, ако ви сматрате да ће она допринети побољшању положаја радника у путарској привреди, мада не видим, како ће она помоћи поправљању положаја у путарској привреди.

 Положај радника у путарској привреди може помоћи само ова влада и то на начин да створи услове да буде довољно средстава за те радове, да ти радови буду организовани адекватно, а не како су сада организовани, да радови почну на време, а не као што се сада започињу радови.

 Гледам ових дана да у октобру се отварају бројни радови зато што су поступци јавних набавки веома троми. Не говорим о националним пројектима, говорим о пројектима локалних самоуправа. Имали сте целу годину, односно имали су целу годину да заврше неке инфраструктурне пројекте. Не, нису успели то да ураде. Нико им није стајао на путу осим можда лош Закон о јавним набавкама и у те послове су ушли ових дана.

 Било би веома згодно, уважена потпредседнице Владе, седели смо баш на овој дистанци пре једно месец дана када сте рекли да ће обнова у Обреновцу бити завршена до јесени. Јесен је стигла 21. или 22, ви то знате и у колико сати, али обнова у Обреновцу је тек започета, још се ни темељи нису осушили. Шта вам ради господин Благојевић?

 Да ли сте ви или ми били у праву када смо говорили да он није компетентан за тај посао и да он неће направити ништа у тој области и да ли ће макар до зиме део кућа, пошто знамо да неће све, бити обновљен? Веома смо незадовољни како тај посао тече, а највише су незадовољни они људи који су још увек под шаторима, а већ знате и сами када изађете из куће да су јутра прилично хладна. Замислите људе који спавају у неусловним просторијама у овом периоду.

 Дакле, када ће обнова на поплављеним подручјима заиста бити започета у пуној мери, када ће председник Владе, као што је обећао, посетити та подручја? Рекао је да ће долазити свака три дана пре месец дана, није се више појавио у Обреновцу. Шта се уопште дешава са обновом тих подручја? То има везе са овом конвенцијом, јер се ради о држави као наручиоцу, па вас молим да дате одговор који брине грађане целе Србије, а посебно људе на поплављеним подручјима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Зорана Михајловић.

 ЗОРАНА МИХАЈЛОВИЋ: Без обзира што неке ствари имају више-мање или немају везе са конвекцијом, одговорићу на све што сте питали.

 На почетку, кренућемо са краја. Позивам вас да заједно обиђемо Обреновац зато што за многе ствари нисте у праву. Објаснићу вам, а шта је проблем са хеликоптером, да ли се плашите висине? У реду, ићи ћемо нормално колима да обиђемо Обреновац, да видимо шта је са путевима, да видимо шта је са другим путевима, јер не можете само тако да кажете – ништа није урађено и ништа се не ради, зато што то баш и није тако.

 Што се тиче путева и што се тиче онога што је требало да буде урађено од путева до 1. октобра, то је завршено. Ти позиви које сада помињете, јавни позиви се отварају за клизишта и за мостове који могу да се раде зими. Што се тиче кућа и новца, исплаћује се и ради се. Градација је да се иде од оних које су потпуно уништене, па мање, до најмање.

 Има и доста решења на која се људи жале. Они та решења шаљу комисији, Централној комисији Владе, упућују се поново људи на терен да види, јер грешке могу да се десе онима који процењују од стране локалних самоуправа, али се и те како ради и те како не сме да се деси да људи спавају по хладном, у шаторима или било где и ту смо се сви сложили. Мој позив стоји, да заједно обиђемо и да то видимо.

 На почетку сте поменули Жежељев мост и Бешку. Бешка ће се радити још месец дана због тога што када је, и у претходном објашњењу које сте добили, када је рађено, рађено је зими. Нажалост, није урађено квалитетно, без обзира на једну добру компанију која се тиме бавила, која је то радила. Радови ће морати да се продуже за још 30 дана. Жежељ, очекујем да за наредних 10 до 15 дана будемо заједно на Жежељевом мосту и обележимо практично коначно поново почетак радова који су стајали две и по године, јер се Жежељ није радио. Нажалост, 1999. година је била давно, када је практично Жежељев мост уништен.

 Сада да се вратим на конвенцију за коју сматрам да је веома значајна. Без обзира што сте поменули много закона који дефинишу или нам помажу да све ово о чему смо причали, а причамо о путарским фирмама за које морамо сви да се сложимо да постоје проблеми, није проблем само са стране државе у смислу да ли је држава нешто платила или није.

 Одмах да вам кажем, држава нема дугова према путарским компанијама. Ова конвенција омогућава да се на једном месту бавимо и квалитетом, да се на једном мету бавимо и повећањем безбедности рада, да некако мултисекторски обухватимо оно што сада видимо, да јесте проблем у путарским компанијама.

 То се знало и одраније да су проблеми у неплаћању, држању радника на црно, било да су компаније које су добиле своје послове на нормалним тендерима, јавним тендерима, али сада инспекција рада излази на терен и испоставља се да су људи запослени на црно, па се деси да компанија која има три запослена, сасвим званична компанија, која негде тамо у АПР постоји, добије посао, онда узима подизвођаче где у ствари постоје запослени путари. Са неке друге стране постоје путарске компаније пуне радника које у ствари треба да раде тај посао.

 То је разлог зашто ова конвенција можда може да нам помогне, прво да направимо ред, да успоставимо систем који, без обзира на законе које сте поменули, слажем се с вама, и Закон о јавним набавкама и сви други закони постоје, али наш циљ, односно циљ нас у Министарству је да пробамо да направимо разлику између оних који јесу путари и који раде и оних фирми које воде рачуна о својим радницима, било по питању безбедности, било по питању плаћања обавеза према држави и плаћања зарада према својим радницима, поштовању рокова и квалитета свога рада и оних који су практично и често ту само да би, вероватно, продужавали рокове, узимали новац од државе и на тај начин не завршавали пројекте и трпели сви.

 Зато је та прича о тзв. црним и белим листама. Неће то одређивати ниједан човек, него ће се успоставити критеријуми. Министарство финансија, Пореска управа, Министарство грађевинарства, Министарство рада, Министарство трговине, значи сви ће бити у тој радној групи, наравно и синдикати, сви они који се тим послом баве, па ћемо направити критеријуме како у ствари те фирме делимо на оне које су беле или црне, са могућношћу да и оне које су црне када у одређеном временском периоду почну да се понашају како треба, како би требало данас да се понашају, а не понашају се, добију могућност и да се пребаце на ту белу листу.

 То је суштина целе приче зашто смо ишли по хитном поступку. Зато што је конвенција, знате ја сам ту донела, и замолила да то буде по хитном поступку, иако је моје мишљење да сви закони морају да буду у јавној расправи, у питању је Конвенција, у питању је жеља да што пре седнемо и видимо шта се дешава, јер је и највећи проблем управо у путарској привреди. То је био разлог. Кажем, то је била моја одлука, можда сам погрешила, али верујем да ће се разумети разлог зашто смо то желели да урадимо по хитном поступку.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Чотрић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Поштована госпођо председнице парламента, поштована госпођо Михајловић, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, стање у путарској привреди је веома незавидно, и зато потврђивање Конвенције међународне организације број 94, о радним клаузулама јавних уговора има циљ да допринесе решавању проблема путарских предузећа, побољшању услова рада, редовнијој исплати зарада за запослене, укључујући и додатке за зараде.

 Путна привреда Србије је доведена пред колапс лошом политиком која је вођена последњих неколико година, тек од када сте ви преузели овај ресор бележе се позитивнији трендови, што је за подршку и похвалу.

 Наиме, од 26 путарских фирми које запошљавају око 15 хиљада људи, већина је у блокади, а главни разлог за то су дугови државе и локалне самоуправе за раније изведене радове. Дуг државе се процењује на око милијарду евра. Проблем је и то што мали број наших фирми може да добије банкарске гаранције за извођење крупнијих инфраструктурних послова, тако на пример на Коридору 11 само две наше фирме су успеле да добију банкарске гаранције.

 С друге стране, путарске фирме не могу да добију послове ни зато што су у блокади. Решење је у томе да се домаће фирме међусобно интегришу, да се укрупне, да се изолују они здрави делови тих фирми да пронађу стратешке партнере, али у свему томе неопходна је и помоћ државе, као и банака и Фонда за развој.

 Ми знамо да су путеви жила куцавица свих уређених држава, а вредност путева у Србији износи око пет милијарди евра, а за њихово редовно одржавање на годишњем нивоу је потребно обезбедити негде око 50 милијарди динара. Међутим, због недостатка средстава више од 80% путева у Србији је у веома лошем стању. На пример, деоница пута од Уба до Лајковца која је дуга 12,5 километара, гради се четири године. Извођачи радова су обећали да ће је завршити до новембра ове године.

 Међутим, с обзиром на то да је тај рок 10 пута чак померан, скептични смо у погледу њиховог обећања, у шта сте се сигурно и сами уверили неколико пута обилазећи радове управо на овој деоници када сте констатовали да нема довољно ангажованих радника нити машина и да фирме које су преузеле обавезу да ову деоницу заврше не раде планираном динамиком.

 Постоји реална опасност да скоро 15 хиљада радника путарских предузећа остану без посла, а да се животи учесника у саобраћају озбиљно доведу у питање. Зато је потребно да буде потврђен овај споразум како бисмо захваљујући њему омогућили формирање међуресорне радне групе која би била састављена од представника надлежних министарстава, синдиката, асоцијација које окупљају грађевинска предузећа, а која ће имати за циљ да сачини списак путарских и грађевинских предузећа у Србији која ће бити подељена на она која испуњавају предвиђене законске критеријуме и обавезе према својим запосленима и према држави и она друга која то, нажалост, не чине и која више неће добијати посао од државе.

 Поједине фирме биће дакле на црној листи, како сте истакли у вашим претходним изјавама и у образложењу за потврђивање овог споразума, ако не плаћају раднике, ако имају раднике који су ангажовани на црно, ако те фирме нису платиле своје обавезе према радницима, ако нису испунили обавезе према држави, ако не задовољавају квалитет радова, уколико нису водиле рачуна о безбедности на раду или ако су те фирме учествовале у било којој афери у којој је доказана превара, односно корупција.

 Сада бих прешао на ова два друга међународна споразума, то је потврђивање протокола у Споразуму о стабилизацији и придруживању између Републике Србије и Европских заједница, њихових држава чланица као друге стране, којим се узима у обзир приступање Републике Хрватске ЕУ. Познато је да је 1. јула прошли године Хрватска постала пуноправна чланица ЕУ и да царински режим између Србије и Хрватске од тог датума који је био дефинисан Цефта споразумом о слободној трговини се више не примењује, јер је Хрватска аутоматски дакле, престала да буде чланица Цефта. Такав царински режим је замењен царинским режимом између Србије и ЕУ који је дефинисан у Споразуму о стабилизацији и придруживању ЕУ са нашом земљом.

 Према условима који су дефинисани у том Споразуму о стабилизацији и придруживању Србија се нашла у повољнијем положају. Ми практично, као и са остатком ЕУ, немамо више царина на извоз индустријских производа из Србије у Хрватску, а исто важи и за већину пољопривредних и прехрамбених производа, осим само за четири категорије пољопривредних и прехрамбених производа, за које постоје извозне квоте, а то су шећер, вино, јунеће месо и пастрмка.

 С друге стране, за Хрватску је од прошле године бесцарински режим окончан. Извозници сада морају да плаћају царину на већину производа и та се царина сада креће у распону од 4% до 13%.

 Морам да истакнем да је наша земља са Хрватском у последњих неколико година закључила око 20 споразума и протокола, и то у најважнијим областима сарадње, почевши од нормализације односа између две земље, па све до слободне трговине. У укупно оствареном извозу Србије у свет, прошле године Хрватска је била на високом деветом месту, а по висини увоза из других земља у нашу земљу Хрватска је сврстана на десето место.

 Дакле, она је наш веома значајан спољнотрговински партнер. У Србији сада послује преко 200 хрватских предузећа, односно пре свега ћерки фирми и њихових председништава и то је резултат заиста интензивног учествовања хрватских предузећа у приватизационим процесима у Србији.

 С друге стране, нажалост, на то морамо да укажемо да је у Хрватској данас присутно свега десетак српских предузећа. Дакле, огромна је несразмера. Хрватска јесте несумњиво значајан наш партнер и у политичком и економском смислу, и билатерални и економски односи се базирају на робној размени коју карактерише стални, континуирани раст почевши од 2001. године, практично од успостављања дипломатских односа. Та укупна размена пошле године износила је око 900 милиона долара. Та привредна сарадња може да се даље унапређује.

 Постоји много простора и често се истиче у сусретима привредних комора и привредника наших земаља и министарстава да су наше привреде комплементарне, некада смо били у истој држави. Посебно та сарадња може да се унапреди у областима енергетике, затим у металопрерађивачкој индустрији, трговини, грађевинарству, посебно у ИТ сектору, затим у пољопривреди. Значајно је улагање хрватских компанија на српско тржиште и оно износи негде око 650 милиона евра, док су наша улагања у Хрватску недовољна и она износе свега 45 милиона, дакле, нису ни десети део онога што је Хрватска инвестирала у Србију.

 Шта су разлози за слабије присуство српских предузећа на тржишту у Хрватској. Дакле, привредна комора наше земље је анализирала и дошла до закључка да су незавршени процеси приватизације наше привреде, да постоје бројне нецаринске баријере, да постоји неблагонаклоност, како да кажем, према робама и инвестицијама из Србије, да често са наше стране постоји нелојална конкуренција домаћих фирми, а опет са хрватске стране је изражена дискриминација српских предузећа у приватизацији хрватских фирми.

 Наравно да је уз ангажовање наше Владе, наше привредне коморе потребно обезбедити већу проходност за српски капитал у Хрватској како би се смањила ова огромна несразмера која постоји у инвестиционим улагањима. Зато је могућ значајан пораст међусобне трговинске размене и да би једно од решење било да се економске политике две земље усмере ка извозу и за заједнички наступ на трећим тржиштима.

 Што се тиче овог трећег предложеног споразума о ветеринарској сарадњи са Републиком Албанијом, даћу мало шири оквир, с обзиром на то да тај споразум треба да допринесе уопште проширењу сарадње у области пољопривреде између две земље и уопште на економском и привредном плану.

 Дакле, циљ овог споразума је, поред сарадње две државе у области ветерине, и жеља да се добије један правни оквир којим би требало да се допринесе укупној сарадњи, да се повећа тај обим размене пољопривредно-прехрамбених производа и пре свега да се створе услови за повећање нашег извоза у Албанију.

 Био сам неколико пута у Албанији, видео сам да постоји интересовање за наше производе, да постоји могућност за њихово пласирање на албанском тржишту с обзиром на то да је веома скромна домаћа производња и да су тамо углавном страни производи у трговинама и у индустрији и сигурно би требало охрабрити у већој мери наше извознике и наше инвеститоре да послују са Албанијом.

 Билатерални споразум о слободној трговини који је потписан између Србије и Албаније ступио је на снагу 1. августа 2004. године, пре десет година. То је био тај први значајан корак унапређења међусобних односа после једног дугог периода мировања, а прави бум у трговини је настао 2007. године када је установљена Цефта, годину дана раније, и када је омогућена регионална зона слободне трговине.

 Већ је само током те прве године постојања Цефте, трговинска размена између Србије и Албаније се готово удвостручила, са 40 милиона дотадашњих америчких долара 2006. године, тај обим је повећан на више од 80, скоро 90 милиона америчких долара у 2007. години.

 Онда долази светска економска криза 2008. и 2009. године која условљава да дође до малог застоја, међутим, поново 2010. године та размена достиже 139 милиона америчких долара.

 Оно што карактерише ту размену, јесте да је она неуједначена, неуравнотежена, јер од те суме, од 140 милиона америчких долара, 90% представља наш извоз у Албанију, што је добро, јер мали је број земаља са којима ми имамо позитиван спољнотрговински салдо и наравно да би требало искористити те могућности за још већи наш извоз и за уравнотежење, јер искуства ЕУ су показала да је најбоља спољнотрговинска размена између држава које имају уравнотежене билансе и салдо.

 Иначе, Албанија спада у групу средње значајних земаља у робној размени и извозу Србије, од 172 земље где Србија пласира своје производе, у прошлој години, Албанија се нашла на 24. месту по вредности нашег извоза.

 Од 204 земаља одакле ми увозимо у прошлој години, Албанија је на 58. месту, то је сврстава у ред земаља које јесу мање значајне у тој робној размени када је у питању импорт.

 Наша укупна вредност извоза у Албанију 2012. године износила је око 90 милиона долара и кажем да ми редовно бележимо значајан суфицит у пословању са Албанијом.

 Шта је шанса за повећање извоза у Албанију? То је да се у овој земљи структурно мењају услови пословања и да се олакшава пословање страних предузећа, да је све већа потражња за пољопривредном механизацијом, за грађевинским машинама, за разним индустријским и другим материјалима, али велики проблем за успостављање квалитетних привредних веза представља питање транспорта робе.

 Упркос томе, српске фирме могу успешно да послују у Албанији. Ја ћу истаћи два примера, то је „Фабрика каблова“ из Јагодине и београдска компанија „Векспо“. И још само да кажем да српска привреда још од 2003. године редовно учествује на сајмовима у Албанији, да се представљају наши производи и услуге и да то може само да допринесе повећању робне размене и повећању нашег извоза.

 Желим да кажем да ће посланичка група СПО и ДХСС у дану за гласање да подржи усвајање, ратификовање и доношење ових предложених споразума.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли још неко жели реч? Немамо пријављене у систему. Изволите, Мирјана Драгаш.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Поштована председнице, господине министре, господо посланици, пред нама се данас налази један врло занимљив закон о примени Конвенције Међународне организације рада број 94, који регулише радне клаузуле јавних уговора.

 Из досадашње расправе могли смо да видимо и отворена питања да ли примена ове конвенције и усвајање закона о њој доприноси побољшању рада у оквиру путарских предузећа и свих оних предузећа где се држава јавља као послодавац.

 Сматрам у сваком случају да је усвајање овакве конвенције од великог значаја и да ће СПС у дану за гласање гласати за усвајање овог закона, а да Конвенција помаже унапређењу односа у овој области ја бих пре свега видела то у два правца.

 Један је усклађивање са свим међународним споразумима и европским законодавством, у области правне регулативе у сваком погледу. Ова конвенција јесте у Европи усвојена давно, као што смо видели 1949. године и она нама није недостајала у одређеном смислу, да наши закони у области регулативе рада, радних односа запошљавања, положаја радника, исплата плата, буде препрека за квалитетне законе који регулишу ове области и ове сфере у области радних односа, али сматрам да усвајање ове конвенције у овом тренутку учвршћује те неке односе, један је од оних тачкица или карика у усвајању укупно свих закона у приближавању ЕУ и мислим да у том правцу држава Србија треба да настави своје активности и да што већи број тих закона, правила из области међународне организације која регулише Међународна организација рада, али и све друге сфере закона које су нам подељене по пакетима у поступку приближавања ЕУ треба да се у наредном периоду уреде.

 Оно што нама остаје као задатак јесте да не само усвојимо те законе, него да се трудимо да законе примењујемо. Мислим да је ту баш српски проблем, на шта бих овог пута ставила мало више акценат и сигурна сам да ће сви људи запослени у Министарству, да ће министри, да ће укупна Влада пооштрити одговорност у наредном периоду у том правцу. Активности су последњих неколико година појачане у овом смислу и због нас самих што сматрам да је одговорност према нама самима, али и у поступку приближавања ЕУ, нарочито потписивања Бриселског споразума.

 Дакле, када је реч о овом стварима и када је реч о положају предузећа у путној привреди, оно што јесте за њих специфично, то је да су то државни фондови који се обезбеђују за обављање ових радова или фондови из иностранства.

 Држава се појављује као послодавац, условно речено, и тиме је већа одговорност државе да ти односи према предузећима која раде у овој путној привреди, буду бољи, ефикаснији, квалитетнији.

 Рад тих предузећа на самом терену, односно радника који у њима раде, захтевају нашу посебну пажњу, с обзиром на врло оштре услове. Радови се изводе у спољашњим условима, било да се ради о неком ужасно топлом периоду преко лета, да су сменски послови доста тешки, да се користи читав радни летњи дан, да ту температуре могу да буду и преко 40 степени, да се јако мора водити рачуна о заштити здравља тих људи који тамо раде, са применом одговарајућих пауза у раду итд.

 С друге стране, могу да се раде сада по новим технологијама и у зимским условима понекад, што су опет изложени посебно оштрим климатским условима, рад на мостовима посебно изазива тешкоће итд. Дакле, о свему томе сматрам да морамо да водимо рачуна.

 У овом времену транзиције после 2000. године ми смо мало заборавили оно што се зове заштита на раду и брига о здрављу, па је и тај сегмент у оквиру Владиних послова, а и дела здравства, на одређени начин, био запостављен, тако да је и део здравства који се бави заштитом на раду у овим претходним годинама био помало скрајнут.

 Мислим да Србија на путу приближавања ЕУ и уређења на нов начин неких односа и неких послова које ради у том делу мора да више поведе рачуна, мора да се активирају ти неки односи и не може просто таква врста послова да буде остављена само предузећима, слободном либералном тржишту или слободној вољи послодавца односно непосредног извођача радова. Сматрам да држава ту мора да има ефикаснију регулативу и ефикаснији утицај, управо да би заштитила здравље радника који раде и да би заштитила њихова права.

 Важан сегмент тих права јесте исплата зарада на време. Али, опет, када је реч о самим исплатама зарада, није проблем само код путарских предузећа, него је проблем и у свим другим областима рада и мислим да се то у целини односи на укупно понашање када је у питању Закон о раду и на укупне односе према запосленима и радницима.

 Ту бих истакла нарочито велики значај да у овом наредном периоду у свим тим деловима, нарочито пошто сад имамо усвојен нови Закон о раду, сви ти елементи буду заиста испоштовани и да се одговорно односимо. Али, ту је, пре свега, реч о држави, а ја бих овде рекла да је, па чак и у примени ове конвенције, веома важна улога синдиката.

 Синдикат и разне синдикалне организације које данас постоје у Србији морају што пре да се прилагоде новим тржишним условима, брзини и ефикасности, морају да одговарају на све изазове који се налазе у подручју рада да би могле да парирају и да буду адекватан заступник радника. Дакле, и ово је једна прилика да, анализирајући обавезе које произилазе из примене ове конвенције, синдикати ажурирају и своје послове и уређеност у њима.

 Поменуто је овде да оно што сама примена Конвенције даље омогућава јесте у ствари стварање те међуресорне радне групе. Она повећава само брзину, одговорност и ефикасност њеног постојања и њеног рада. Могла је она да постоји и раније, то није спорно и нико нас није спречавао у томе, али са применом ове конвенције и овог закона ми имамо и законску обавезу да то урадимо. То јако може да помогне нашим путарским предузећима у њиховом позиционирању укупно на тржишту рада.

 С једне стране, постојање тзв. белих листа предузећа која поштују све законе биће подстицајно и за она предузећа која би се могла наћи или која ће се наћи на црној листи, јер ће, вероватно у потреби да дођу до посла и видевши да се непоштовање закона у ствари не исплати, они настојати да побољшају своје позиционирање на унутрашњем тржишту рада.

 Оно што такође сматрам да држава може да помогне тим предузећима и што не произилази ван оквира онога на шта држава може да утиче јесте да помогне у њиховом таквом позиционирању да могу да буду носиоци великих послова, да их подстиче на међусобно удруживање, како би они постали крупнији, конзорцијуми, условно речено, који би могли адекватно да конкуришу и на међународном тржишту рада.

 Ми не можемо да будемо задовољни ако наша путарска предузећа раде и добијају послове само у Србији. Они ће моћи у том случају, ако се ради путем тендерске документације, као што је сада, да буду извођачи само одређеног броја радова, а по међународним правилима, уколико немају одређене сертификате, носиоци крупних послова и носиоци уговора морају односно могу да буду само предузећа међународног значаја, са међународног тржишта, који носиоци сертификата имају.

 Сетимо се да смо у ранијем времену у социјалистичкој Југославији имали предузећа која су обављали веома велике и значајне радове на међународном тржишту и морамо да им помогнемо, преосталим предузећима или онима који ће се тек формирати, управо да изађу на међународно тржиште рада.

 Ја ћу овом приликом да кажем неколико реченица које су важне за даље уређење простора на овом нашем балканском подручју. Наиме, проширењем ЕУ и усвајањем наших настојања да се укључимо у европску породицу народа, примењују се и проширују области рада које се морају законски регулисати, проширују се области међународне сарадње међу балканским државама које су некада чиниле јединствену земљу Југославију.

 Али, с обзиром на нашу географску међусобну упућеност, али и упућеност у сваком другом погледу, мислим да споразуми који се у овом правцу у последње време све више примењују или усвајају морају да допринесу управо да то подручје буде много боље умрежено, јер ћемо од тога имати сви народи на овом подручју много више користи.

 Када је реч данас о расправи која је пред нама, ту су два споразума која сматрам веома важним. Један је споразум о сарадњи у области ветерине са Албанијом, где је Споразум потписан још пре неколико година, али сада овај закон треба да то још више учврсти и омогући.

 Знамо да је трговина стоком развијена у свим суседним међусобним односима са државама, али Закон о ветеринарским пословима омогућава пре свега заштиту животиња, заштиту здравља њиховог, обезбеђује здраву трговину, да се неке болести не пренесу неконтролисано и тако даље и у том смислу обезбеђују, када су сви ти услови из области ветерине испуњени, ширу размену роба која је од вишеструке користи.

 Добро је што је то и са државом Албанијом, са којом дуго година нисмо имали развијену сарадњу, и поступци који теку у самој Албанији мислим да треба да их поздравимо, односно они доприносе такође добром развијању односа са Србијом.

 Рећи ћу неколико добрих реченица у смислу похвале овог споразума који се потписује са Хрватском. Он произилази самом својом нужношћу, јер је Република Хрватска у саставу ЕУ, није више у примени система Цефта, него се у оквиру нових споразума појављује. Регулатива коју овај закон доноси омогућава законски предвиђену и уређену сарадњу у области пољопривреде између Србије и Хрватске.

 Када је реч и о једном и о другом споразуму, наравно, Социјалистичка партија Србије ће гласати за примену ових споразума, за усвајање ових закона и дати додатно подстицај и сваки добар сигнал да слични споразуми овакве или неке друге садржине у наредном периоду буду у већој мери усвајани, већом брзином, да када је реч о законима, буде значајно и њихово усвајање и њихова примена, онда ћемо заиста сви имати пред собом једну ефикасну и уређену државу са којом ће не само та предузећа и радници у њима бити задовољни, него ћемо у целини сви у држави Србији моћи да видимо и као обични грађани да држава функционише на квалитетан и ефикасан начин. У том смислу и лично гласам за ове законе и још једном понављам да ће посланичка група Социјалистичке партије Србије дати свој допринос у овом правцу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Прелазимо на посланичку листу. Реч има народни посланик Маријана Мараш. Изволите.

 МАРЈАНА МАРАШ: Поштована председнице, уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, пред нама је данас Предлог закона о потврђивању Протокола уз Споразум о стабилизацији и придруживању између Републике Србије, са једне стране, и Европских заједница и њихових држава чланица, с друге стране, којим се узима у обзир приступање Републике Хрватске ЕУ.

 Република Хрватска је 1. јула 2013. године постала чланица ЕУ. Од тог датума Република Хрватска се повукла из Цефта споразума и преузела трговинске и уговорне односе које ЕУ има са трећим земљама. Уласком Хрватске у ЕУ дошло је до одређених измена у спољнотрговинском режиму. Ове измене се односе на режим извоза наших производа у Републику Хрватску, којим од 1. јула 2013. године постаје истоветан режиму извоза према било којој земљи у ЕУ. Такође, режим увоза се мења, па се робе које имају хрватско порекло третирају у царинском смислу као робе из ЕУ.

 Протокол је потписан у Бриселу 25. јуна 2014. године. Према одредбама члана 14. Протокола, датум привремене примене је први дан другог месеца након дана потписивања. У складу са тим, Протокол се примењује од 1. августа 2014. године. Протоколом је дефинисано да Србија и ЕУ обезбеђују једна другој додатне концесије за пољопривредне производе, на основу количина које су традиционално реализоване у трговини пољопривредним производима између Републике Србије и Републике Хрватске у периоду од 2009. до 2011. године. Додатне концесије су договорене путем преференцијалних квота. Увозне квоте су доступне свим чланицама ЕУ, не само Хрватској, а извозне квоте Републике Србије се односе на ЕУ у целини.

 Протокол се односи и на техничко усаглашавање услед нове државе чланице и промене преференцијалних стопа за неке пољопривредне производе. Измене које се тичу извоза производа пореклом из Србије су повећање квоте за извоз шарана, одобравање бесцаринске квоте за извоз припремљене и конзервисане рибе и повећање квоте за извоз шећера. Напоменула бих да су преговори и потписивање протокола уобичајена пракса након сваког проширивања ЕУ.

 Усвајање овог закона произашло је из потребе усаглашавања нашег законодавства са процедурама ЕУ и наставка европских интеграција, те стога посланичка група СПС подржава усвајање овог закона.

 Такође, посланичка група СПС ће подржати и усвајање другог закона који је данас на дневном реду, а то је закон о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Републике Албаније о ветеринарској сарадњи. Споразум је закључен пре свега у циљу олакшавања трговине животињама и производима животињског порекла, повећања робне размене у сектору пољопривреде, као и успостављања чвршћих пословних веза представника пољопривредно-прехрамбених индустрија.

 Најпре желим да кажем да је доношење овог споразума и те како значајан корак напред у регулисању ове области, пре свега из разлога што се промет са суседном Албанијом унапређује и омогућава потпунија контрола промета. Нерегулисана трговина наноси финансијску штету држави, а оно што је најважније, представља опасност и по здравље људи.

 Споразумом се уређује више питања од значаја за сарадњу у области ветеринарства, чиме се стварају услови за сарадњу надлежних ветеринарских органа. Сарадња у области ветерине овим споразумом добија потпуни правни оквир, а тиме се стичу услови и за остале сегменте сарадње у области пољопривреде. Споразум, такође, треба да створи основ за успостављање пословних веза представника пољопривредно-прехрамбене индустрије две земље и повећа обим размене пољопривредно-прехрамбених производа.

 Последњих година евидентан је помак у билатералним односима између Србије и Албаније, мада су интензивирани односи на свим нивоима. Привредна сарадња је још увек на релативно ниском нивоу. Трговински односи се заснивају готово искључиво на размени роба и регулисани су Цефта споразумом.

 У 2013. години Србија је у Албанију извезла пољопривредно-прехрамбене производе у вредности од 32,7 милиона долара, пшеница, кукуруз, масти, уља и мешавине зачина, и остварила је суфицит у овој размени од 28,4 милиона долара. Република Србија остварује суфицит у трговини са Републиком Албанијом и наш интерес је да не само тако остане, него да се већ тај суфицит и повећа.

 Мала географска дистанца је чињеница која нам иде у прилог и управо овај споразум треба да допринесе већем и лакшем пласману наших производа на албанско тржиште.

 У складу с тим, очекујемо да ће се овим споразумом остварити помак у трговини двеју земаља и да ће значајно смањити постојеће процедуре. Очигледно је да ће брзина приближавања ЕУ, али и Светској трговинској организацији у значајној мери зависити и од трговинске сарадње Србије са суседним земљама, тако да не треба пренебрегнути ни чињеницу да споразум има и политички значај, односно треба да допринесе пацификацији региона. За Србију регион западног Балкана је више него четири пута значајнији као извозно тржиште него као увозно. Земље Цефта су врло важно тржиште за нашу земљу.

 Мада се са Албанијом остварује скромна размена, гравитациони модел који мери разлику између потенцијалне и стварне трговине показује да Србија има простора за повећање те размене, нарочито од када је Хрватска постала земља ЕУ, а Србија постала лидер у оквиру земаља чланица Цефта.

 Примена споразума треба да подстакне даљу либерализацију трговине пољопривредним и прехрамбеним производима и обезбеди квалитетнију робну понуду. Добром стратегијом извоза дошло би до нормализације економских односа и стварања нових потенцијала за спољну трговину.

 Економска сарадња западног Балкана је свакако стратешки интерес Србије, те је потпуно очекивано залагање у том правцу и за сарадњу са Републиком Албанијом. Да бисмо обезбедили квалитетан и несметани рад ветеринарских и царинских органа и обезбедили контролу промета, неопходна нам је континуирана сарадња наших надлежних органа и надлежних органа из Републике Албаније.

 У претходном периоду интензивирана је сарадња надлежних ветеринарских служби у обе земље, усаглашене су међународне ветеринарске потврде, сертификати за извоз из Републике Србије у Републику Албанију за животиње за клање, говеда за клање, свежег меса говеда, риба и производа рибарства, прерађене хране за кућне љубимце. За увоз пошиљки из Републике Албаније до сада су усаглашене међународне ветеринарске потврде, и то коња за трке привремене и коња за тов и приплод, риба и третираних кожа, а сертификат за увоз производа рибарства је у фази усаглашавања две државе.

 Споразум треба да допринесе развоју научних и технолошких веза, обзиром да предвиђа да се у циљу унапређења сарадње научних и стручних институција у области здравствене заштите животиња и ветеринарског јавног здравства организују годишњи стручни састанци и размењују прописи и стручне публикације које се односе на област ветеринарства и пружа узајамна помоћ у производњи, набавци потребних средстава за сузбијање болести и за лечење животиња.

 Важно је истаћи да ће примена овог споразума допринети и обезбеђивању и очувању здравља како животиња, тако и грађана. Квалитетна правовремена и ефикасна контрола неопходан је услов за то, поготово ако се узму у обзир нежељени ефекти и несагледиве штетне последице увоза хигијенски неисправних производа, а посебно заражених и оболелих животиња.

 Имајући у виду све ове разлоге, а посебно то да ће применом Споразума између Владе Републике Србије и Савеза министара Републике Албаније о ветеринарској сарадњи омогућити контрола промета и већи приступ и извоз на албанско тржиште, као и то да усвајање Протокола уз Споразум о стабилизацији и придруживању између Републике Србије, са једне стране, и Европских заједница и њихових држава чланица, са друге стране, којим се узима у обзир приступање Републике Хрватске ЕУ, обавеза Републике Србије на путу ка ЕУ, СПС ће у дану за гласање подржати усвајање оба ова предлога закона. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Поштовани министре, морам да признам да помало осећам, на неки начин, и стид што тек после 65 година, колико има од када је донета ова конвенција Међународне организације рада, усвајамо. Право да вам кажем, није ми јасно због чега ово није раније усвојено, мада би можда, како се вратимо у историју, то и сагледали.

 Хајде да разумем у оном социјалистичком периоду када је радник био стављен на одређени пиједестал и када смо заиста имали систем где су фабрике биле дате у власништво радницима, односно друштвена предузећа када смо имали, онда и разумем да смо чак имали можда и боље уређена права радника и заштиту радника, него можда самом конвенцијом. Касније све оно што је настајало и када смо почели да уводимо и капитализам, а посебно овај либерални капитализам, морам да признам да ми није јасно, ако смо тежили одређеним цивилизацијским тековинама, зашто нисмо ову конвенцију усвајали?

 Људима да просто појаснимо, ради се о односу између државног органа, односно јавног предузећа, и запосленог и радника. Значи, није чак ни онај однос између приватника, него просто се ради о односу државе према раднику. Да је можда овако нешто донето, односно да је усвојено 2000. године, можда се не би донео онакав Закон о раду 2001. године, по коме је радник био потпуно обесправљен у потпуности, а предузећа распродата.

 Можда госпођа Михајловић, која је иначе образлагала ову конвенцију, не би данас морала да нам говори о путарским предузећима, која су потпуно уништена, где су радници избачени на улицу, која су потпуно разорена у сваком сегменту, да чак нису могла да испуне неке елементарне услове да учествују на тендерима, па су махом стране фирме овде добијале могућност да праве путеве.

 Наша предузећа и наши радници су одлазили да раде код странаца, иако смо имали изузетно велике путарске гиганте, одлична предузећа. Можда зато што је недостајала једна оваква конвенција, ми смо данас доживели управо то да данас покушавамо то да ревитализујемо и да на неки начин ограничимо можда државу да више икада помисли да донесе такав закон, као што је био Закон из 2001. године. Подсећам људе и свакога ко је преживео тај тзв. транзициони период и пљачкашку приватизацију, могли сте радника да избаците на улицу и да му не образложите зашто је добио отказ.

 Добро је да данас ово усвајамо. Добро је да ограничавамо такве бахате људе, посебно и због једног сегмента у самој конвенцији који се односи на подизвођаче. Ми смо иначе овде навикли да наша предузећа уништавамо на тај начин што смо узимали за подизвођаче, у одређеним сегментима, разна нека приватна предузећа, веома сумњива, који су, а то ћете питати раднике запослене у тим предузећима, зато што су јурили трбухом за крухом, јер нису имали да обезбеде егзистенцију породице, прихватали најгоре услове да раде код тих приватника.

 Подсећам вас, узмите само ова предузећа која се баве обезбеђењима зграда, на пример, наших јавних предузећа. Питајте те раднике какви су им услови и како преживљавају, колике су им плате, па ћете доћи до закључка да је тако нешто заиста недопустиво, а пошто се овде ради о наручиоцу, значи јавном предузећу, које тражи одређену приватну фирму да му обезбеђује, као да не могу они сами да запосле некога ко би могао да се бави обезбеђењем предузећа, али ангажујте неку приватну фирму, они доведу те људе који за неких 18.000 или 20.000 динара, раде најгоре могуће ствари, ризикују чак и свој живот.

 Да је била оваква конвенција, можда не би било допуштено. Надам се да ће, рецимо, баш у том сегменту највише да се она односи и да ти подизвођачи, односно људи који се баве обезбеђењима наших јавних предузећа неће више моћи на такав начин да израбљују раднике.

 Морам да признам да смо ми овде заборавили шта значи хуманост у жељи за страховитим профитом, што је нормално и легитимно. Иначе сам присталица капиталистичког уређења, али не можете да заборавите на нешто што се зове хуманост. Просто, човек је живо биће.

 Третирали смо овде људе као робу, као предмете. Могли сте да кажете, рецимо, девојци која хоће да се запосли да не може ако планира трудноћу. То се, нажалост, толерисало. Видим да се и ту сада то просто инкриминише као кривично дело, што је јако позитивно, али да се ту уводи неки ред. Видим да је у многим сегментима држава кренула, посебно морам да похвалим пореску управу, а и инспекције рада које су кренуле тако да чешљају разна предузећа, где су непријављени радници, да се та предузећа затварају. Нека си имао једног непријављеног радника, ниси испоштовао закон, молим лепо, када 15 дана добијеш затворен локал, опаметићеш се, па други пут ћеш све пријавити на време.

 Просто, можда мора такав ред да се уводи и зато осећам, још једном понављам, стид, што после 65 година ми усвајамо нешто што је цивилизацијска тековина, што је морало да се усвоји много раније, али нажалост преживели смо све и свашта, добро је, боље икада неко никада и наравно да ћемо у дану за гласање подржати усвајање ове конвенције. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто никог више нама на листи, питам да ли неко можда по члану 96. жели да искористи своје право? (Нико.) Хвала.

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима закона из тачака 7, 8. и 9. дневног реда.

 Прелазимо 10. и 11. тачку дневног реда – ПРЕДЛОЗИ ОДЛУКА О ИЗМЕНИ И ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ (предлози СНС и ДС – заједнички јединствени претрес)

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из ове две тачке, а пре отварања заједничког јединственог претреса подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Посланичке групе су већ пријавиле своје представнике.

 Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о Предлогу одлуке о допуни Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Српска напредна странка, и Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Демократска странка.

 Да ли представници предлагача желе реч? (Не.)

 Да ли известиоци одбора желе реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани господине Љајићу, сада имамо заједнички јединствени претрес о Предлогу одлуке о допуни Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Скупштине. Један тај предлог одлуке је поднела посланичка група СНС, а други посланичка група ДС.

 Ово је први пут да Зоран Живковић и ја морамо да гласамо против предлога једне одлуке о допуни Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Скупштине. Морам да напоменем због начина на који је нашу интервенцију до сада, поводом ове теме, разумео господин Бабић. Дозволите ми, поштована председнице, само да образложим овај наш став и да предложим једну ствар.

 Наиме, приликом конституисања одбора Скупштине Републике Србије, када смо конституисали овај сазив и након тога, нас двојица, Зоран Живковић и ја смо подржали све предложене кандидате и кандидаткиње за чланице и чланове одбора Народне скупштине, али смо поручили тада, пре свега, поштована председнице, господину Бабићу да Пословник Народне скупштине спречава господина Живковића и мене, као самосталне народне посланике, да себе предлажимо и будемо кандидати за чланове одбора Народне скупштине.

 Члан 23. нашег Пословника каже – посланичке групе предлажу кандидате за чланове и заменике чланова одбора сразмерно броју народних посланика посланичке групе у односу на укупан број народних посланика у Народној скупштини. Дакле, Пословником није предвиђено да ми, као самостални посланици, предложимо себе, али смо тада, на самом почетку нашег заједничког рада, у овом сазиву предложили господину Бабићу, с обзиром на бројност ове посланичке групе СНС, да нас господин Бабић, као шеф посланичке групе, кандидује, јер он има право на то по Пословнику, да учествујемо у раду одбора Народне скупштине.

 Наш аргумент је, поштована председнице Народне скупштине, тада био да скупштинска већина, овако бројна треба да покаже један додатни осећај за демократичност рада Народне скупштине, да обезбеди народним посланицима који по Пословнику немају право себе да кандидују, рад у одбору Народне скупштине. Само да вас подсетим, поштована председнице Народне скупштине, господин Бабић је тада, а ја сам то запамтио рекао – у реду, видећемо, у реду је. Наравно да су народни посланици ангажовани, Пословник има неке недостатке, али можемо да исправимо другим начинима и шта се десило?

 За шест месеци колико је прошло од конституисања овог сазива Народне скупштине господин Бабић, на пример, као шеф највеће посланичке групе овде, која има и могућност да предлаже и друге кандидате за чланове одбора, ево мене на пример, мени то не би био никакав проблем, он није за ових шест месеци ни мене, ни господина Живковића предложио да активно радимо у одборима Народне скупштине.

 Ја сам онда закључио, поштована председнице Народне скупштине, следеће – да господин Бабић и скупштинска већина у овом сазиву не желе наше активно учешће у одборима Народне скупштине и поштована председнице Народне скупштине, онда сам се ја наравно питао, а зашто не желе и наше активно учешће у раду одбора Народне скупштине­­?

 Дакле, ми ћемо морати овога пута да гласамо против овог предлога из разлога принципијелности и доследности, и ако ми дозволите поштована председнице, само бих хтео да допуним наш предлог од прошли пут, пре свега господину Бабићу, који видим сада слуша пажљиво. Ми смо заинтересовани за рад у свим одборима Народне скупштине, али нас посебно интересује уколико будете размишљали о томе да нас кандидујете за активно учешће у раду одбора, нарочито нас интересује, господина Живковића и мене, да будемо активни чланови Одбора за уставна питања и законодавство, Одбора за финансијски буџет и контролу трошења јавних средстава, Одбора за образовање, науку, технолошки развој и информатичко друштво, Одбора за културу и информисање и још два одбора, то су Одбор за европске интеграције и Одбор за контролу служби безбедности.

 Будући да до сада господин Бабић није нас предлагао као шеф највеће посланичке групе овде да активно учествујемо у раду одбора, било је неопходно, поштована председнице Народне скупштине, да искористим сада прилику, ових пет минута да га подсетим на нешто о чему је већ било расправе. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Даћу реплику Зорану Бабићу, јер је испало по вашој дискусији да је он на дневном реду, а претходно ћу објаснити да имамо спојене расправе о тачки 10. и 11. где је предлагач и Борислав Стефановић кога сте заборавили да споменете, јер сте били на листи ДС, па је природно да ДС на чијој се листи уступи место неком од посланика које је кандидовала. То је објашњење зато што сте се обраћали и председнику парламента.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице, и немам ништа против када сам тема Скупштине тако да то волим и то је део описа мог посла.

 Оно што бих додао на вашу заиста одличну констатацију да неко ко је делио предизборне вредности, ваљда дели и постизборне вредности, па би било најлогичније и најнормалније да када се налазите на тој листи да вас листа након тога и предложи за чланство у одређеним одборима.

 Међутим, оно што бих подсетио и господина Павићевића, али и српску јавност да је на основу Пословника који није писала СНС, већ је писала владајућа већина до 2012. године и бивши режим омогућено је сваком народном посланику да учествује у раду свих одбора Народне скупштине.

 Није забрањено да било који народни посланик присуствује, сходно свом афинитету, размишљању, жељи да учествује, може да учествује у раду сваког надлежног одбора, не може да гласа, наравно, али може да дискутује, може да проба да убеди у своје ставове друге чланове одбора, што мислим да је много важније од самог присуства или неприсуства гласању, а видим да представници бившег режима најчешће и не присуствују, односно не гласају на седницама одбора.

 Што се тиче једног импута СНС о бројности наше посланичке групе, бројност наше посланичке групе није одредио господин Павићевић. Одредили су гласачи, одредили су људи у Србији на изборима верујући у искреност политике СНС и наших коалиционих партнера.

 На крају, осећај за демократичност, наравно да осећај за демократичност не постоји само вербално и ритуално, већ постоји комуникација. Српска напредна странка се и по члановима у одборима, али и по скупштинским делегацијама определила, понудила и прихватила људе и са других посланичких листа баш желећи да покаже праву снагу.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. По ком основу и зашто сте устали?

 (Владимир Павићевић: Члан 104.)

 Немате право на реплику. Само је господин Зоран Бабић имао право на реплику, јер је споменут једно 200 пута. Рекао је - уважени господин Павићевић, да објасним.

 Ништа више, заиста пратим и водим рачуна да нико не буде увређен или ускраћен.

 (Владимир Павићевић: Дозволите ми да покушам да образложим. Мислим да сам у праву. Да покушам да вас убедим да је тачно због чега се јављам.)

 Не можете мене да убеђујете, нисам ту за убеђивање.

 Прихватам аргументе свих посланика.

 Немате право заиста, али обратите пажњу на следећу тачку дневног реда и вешто ћете ви то искористити, не бринем ја за вас.

 Нико се више од посланика не јавља.

 Да ли неко по члану 96. жели да се јави? Нико.

 Закључујем заједнички јединствени претрес.

 Пошто смо обавили заједнички јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о предлозима одлука.

 Прелазимо на следећу тачку.

 Примили сте Предлог одлуке који је поднела посланичка група Борис Тадић НДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Имамо једног пријављеног.

 Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Да ли представник предлагача Марко Ђуришић жели реч? Не.

 Захваљујем.

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Захваљујем. Један пријављени. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштована председнице Народне скупштине, поштоване даме и господо, хтео бих само да појасним да сам се пријавио за реч поводом тачака 10. и 11. које се тичу конституисања одбора и наших делања у одборима.

 Тако да се нисам пријавио за реч поводом ове тачке дневног реда. Могу сада само да искористим прилику да можда још једном нешто кажем господину Бабићу, али што се тиче ове теме, уопште се нисам пријавио. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко јавља за реч? Не.

 Пошто на листама посланичких група нема пријављених за ову тачку, по члану 96. да ли неко жели реч? Не.

 Закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлоге одлуке.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗВОЗУ И УВОЗУ НАОРУЖАЊА И ВОЈНЕ ОПРЕМЕ (појединости)

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Дубравка Филиповски, Злата Ђерић, Зоран Бабић, Драган Шутановац, Борислав Стефановић, проф. др Милета Поскурица, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо и проф. др Владимир Маринковић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за одбрану и унутрашње послове.

 Примили сте мишљење Владе о поднетим амандманима, сем на амандмане који су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, Дејан Чапо на чланове 11. и 17.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Уважени министре, даме и господо народни посланици, ми смо поднели амандман на члан 1, моје колеге и ја, где предлажемо да се члан 1, који гласи – овим законом уређује се начин и услови под којима се врши извоз и увоз наоружања и војне опреме, пружања брокерских услуга и техничке помоћи, транспорт и транзит наоружања и војне опреме, прописује и поступак издавања дозволе и овлашћења надлежних органа у спровођењу овог закона, а ми смо амандманом предложили да се иза речи – овог закона брише тачка и додају речи – и прописују казне за повреде одредби овог закона.

 Ово јесте амандман техничке природе и поред тога могу да изразим задовољство што је Влада имала слуха да прихвати два наша амандмана, која јесу техничке природе, али која доприносе квалитету овог закона, јер како су казнене одредбе посебна глава у овом предлогу закона неопходно је, пратећи систематику и структуру закона у предмету закона тј. у члану 1, који регулише предмет закона, навести да предмет закона представљају и казнене одредбе.

 Амандман је у складу са Јединственим методолошким правилима за израду закона и других прописа и због тога изражавамо задовољство што су ови амандмани, иако техничке природе, прихваћени јер ће допринети квалитету самог закона. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Нико се више не јавља за реч.

 На члан 3. амандман су заједно поднеле народни посланици Дубравка Филиповски и Злата Ђерић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, поштовани потпредседниче Владе, драго ми је да сте данас ви ту. Жао ми је што нисте били када смо водили начелну расправу јер ово јесте један закон који оригинално долази из вашег министарства и ваше министарство ће бити надлежно за спровођење овог закона у будућности, мада некако по инерцији када се говори о трговини војне опреме и наоружања сви гледају у министра одбране или полиције иако они нису директно задужени за спровођење овог закона, тако да је добро да сте ви данас ту.

 Наш амандман на члан 3. је била жеља да се у дефиниције, члан 3. дефинише појмове, убаци оно што се налази у члану 20, а то је некомерцијални увоз војне опреме и наоружања и наша жеља је била да се додају речи и да се у тачки 13, која се односи на увоз и извоз наоружања и војне опреме у некомерцијалне сврхе и за своје потребе од стране физичког лица, власника по основу наслеђа, поклона или куповине или уколико су испуњени услови за набављање, држање и ношење оружја и муниције утврђени прописима РС о оружју и муницији.

 Влада није прихватила наш амандман зато што каже да овај закон третира само комерцијални увоз и извоз који обављају правна лица и предузетници и да није предмет овог закона увоз који врше физичка лица, изузетно када се на основу одговарајуће јавне исправе надлежног органа врши у посебним случајевима и да зато ова дефиниција не треба да се нађе у општим појмовима.

 Наше мишљење је да треба јер овај закон говори о издавању, члан 1. говори да се овим законом уређују начин и услови под којима се врши увоз и извоз наоружања и војне опреме, прописују поступци издавања дозвола или овлашћења надлежних органа у спровођењу овог закона. Нигде не говори и не дефинише да је само реч о комерцијалном увозу или извозу и да једино искључиво се бави правним лицима и предузетницима, а не физичким лицима, тако да сматрамо да је образложење неадекватно и да је било боље да се прихватило наше решење, да се овде убацила ова дефиниција и да се нешто од тога што се спомиње у члану 20. овог закона став 2, који смо у складу са овим амандманом предвидели да се брише, да је прихваћено. Мислимо да би закон био квалитетнији у том случају.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Расим Љајић.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Као што сте и ви из образложења истакли, цео дух овог закона, када се говори о увозу и извозу наоружања и војне опреме односи се на правна лица и предузетнике. Он не третира увоз и извоз наоружања које врше физичка лица, осим у посебним случајевима, а то су случајеви који су дефинисани у члану 20. и ми сматрамо да је ваш амандман задовољен тиме што у члану 20. говоримо о посебној процедури за увоз и извоз наоружања која врше физичка лица у некомерцијалне сврхе, када се ради о поклону, наслеђивању и да по скраћеној процедури та лица могу да добију дозволу уколико приложе уговор или решење о поклону, односно наслеђивању.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. На члан 7. поднели смо амандман чија је суштина да се после става 6. додају нови ст. 7. и 8. који гласе – министарство на својој званичној интернет страници објављује извод из регистра из става 1. овог члана који садржи назив и седиште правног лица или предузетника уписаног у регистар. Извод из регистра из става 7. овог члана – ажурира се најкасније осам дана од дана промене података који се објављују у изводу.

 Наиме, члан 7. регулише у целини регистрацију. Предложили смо допуну овог члана ст. 7. и 8. полазећи од постојеће праксе Министарства да објављује списак лица регистрованих за промет контролисаном робом. Сматрамо да ово питање треба да буде регулисано законом, те у том смислу и предлажемо овај амандман, односно допуну члана 7.

 На овај начин се обезбеђује у разумној мери, имајући у виду врсту делатности, транспарентност, али и контролу јавности у погледу извоза и увоза наоружања и војне опреме. Влада је одбила овај амандман са образложењем да ако комплетан регистар са називима и седиштима правних лица се налази на сајту Министарства трговине, туризма и телекомуникација и редовно се ажурира, нема разлога да се законски текст додатно оптерећује.

 Ми сматрамо да би требало да буде познато предлагачу да обавезе могу бити утврђене једино законским текстом. Докле год се законом не пропише као обавеза да се изводи из регистра објављују на сајту, свако такво објављивање је ствар добре воље министарства и оних који раде у министарству. Чим нема обавезе, нема ни одговорности за тачност и ажурност података. Таква одговорност мора постојати, нарочито у овој материји.

 Зато сматрамо да је потребно да се објављивање података утврди као обавеза и да таква обавеза не може никако оптерећивати законски текст, јер се једино законом она може и прописати. Поред тога, оваква обавеза гарантује већи степен заштите транспарентности и законитости у раду, не само Министарства већ и лица која се баве увозом и извозом наоружања и војне опреме.

 Зато апелујемо да још једном размотрите овај амандман и прихватите га како би унели већу правну сигурност, а и транспарентност у раду. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Борислав Стефановић. Влада и Одбора за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је амандман постао саставни део предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен. Влада и Одбора за одбрану и унутрашње послове нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Члан 9. дефинише обавезу Министарства да обавештава надлежна министарства за спољне послове, питања одбране и за унутрашње послове месечно о лицима уписаним и брисаним из регистра, као и одбијеним захтевима за упис.

 Наша интервенција у члану 9. је да се дода нови став који гласи да Министарство тромесечно доставља извештај којим обавештава надлежни одбор Народне скупштине о лицима уписаним и брисаним из регистра, као и о одбијеним захтевима за упис.

 Наша жеља је била да Одбор за одбрану и унутрашње послове по члану 49. Пословника, између осталог, разматра и питања међународне сарадње у области одбране и војне сарадње, промету и превозу оружја и муниције, производњу, промет и превоз наоружања и војне опреме.

 Образложење Владе за неприхватање овог амандмана говори о томе да се информације о томе налазе на сајту Министарства трговине, туризма и телекомуникација и да су доступне свим заинтересованим лицима. Међутим, одбор Народне скупштине не може да расправља о нечему што се налази на сајту Министарства, ми треба да добијемо неки извештај, да уђе у процедуру и онда се о томе одбор изјасни.

 Мислимо да је овај амандман требало прихватити, јер би обавезао Министарство да једном у три месеца саставља извештај о лицима која су уписана или избрисана из регистра, а пре свега и најважније, о правним лицима којима је одбијен захтев за упис. Не постоји ниједно место, ниједан регистар јавни где се може видети ко је одбијен да буде уписан у регистар.

 Сматрамо да је врло важно да се овај амандман прихвати како би Народна скупштина добијала тај извештај, поред надлежних министарстава, и како би, уколико постоји нека сумња да неком из разлога који нису објективне природе није било дозвољено да се упише у регистар, да о томе може да се разговара у надлежном одбору Скупштине Србије. Зато мислимо да је врло важно прихватање овог амандмана.

 Сама Влада у разлозима за одбијање амандмана говори да постоји тај регистар као јавни документ, али не постоји нигде да можемо да видимо ко је одбијен, тако да мислимо да је Скупштина место, поред надлежних министарстава, где треба да се достави извештај ко је одбијен, а онда да се расправља о томе и зашто је неко одбијен и да ли је то било урађено из објективних разлога. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац, по амандману.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Господине министре, госпођо председнице, желим да у име ДС подржим овај амандман. Сматрам да је он изузетно важан из више разлога.

 Тачно је да на сајту Министарства трговине постоји списак предузећа која раде, али то је ствар која није довољна, то је колега Ђуришић лепо објаснио. Међутим, оно што је исто тако тачно, то је да на вашем сајту не постоји и ми у ствари не знамо ко није добио право да се упише у регистар.

 Да би грађанима Србије било јасно, а и људима који се баве овом материјом лаички, да би неко уопште могао да тргује наоружањем и војном опремом он мора да се упише у регистар. То је главна претпоставка да би се појавио на тржишту ове робе, а да ли ће добити касније коначну извозну или увозну дозволу зависи од више министарстава и то је тема која се разрађује сама по себи.

 Ако сте имали прилике, а верујем да јесте, у једним угледним новинама један новинар, који не могу да кажем да је угледан, ових дана води кампању у којој објашњава како држава није дозволила извоз наоружања и војне опреме у неким стотинама милиона у једној земљи која није под санкцијама.

 Невезано да ли је то тачно или не, то је нетачно питање, то знате и ви и ја, али је јако важна тема да грађани Србије имају могућност да виде о коме се ради, да не морају да знају енглески да би ишли на Резолуцију УН да би нашли то име и анализирали о чему се ради, да преводе разне текстове о томе ко је илегално трговао у Либерији или Обали Слоноваче, или већ где, већ да можемо и ми овде као посланици да знамо заиста ко кога и подржава, јер се деси да баш најужи чланови породице буду кандидати на изборним листама овде од тих људи који не могу да се упишу у регистар.

 Мислим да немате разлога да то не прихватите, не постоји ниједан реалан разлог због чега би неко био против тога, ко се бави државним пословима, да се види ко није, условно речено, положио основу да би могао касније да ради. У следећем члану ћу вам објаснити шта мислим да је такође јако лоше, јер мислим да ти људи треба да имају другу шансу, а не само у року од две године. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Господине министре, овај амандман би можда и могао да буде прихваћен да је мало прецизније написан, али овако је прилично непрецизан и зато верујем да је то разлог за одбијање. Иначе, хоћу да верујем у добру намеру подносиоца. Зашто? Зато што се овде тражи да се доставља извештај којим се обавештава надлежни одбор Народне скупштине о лицима уписаним и брисаним из регистра, као и одбијеним захтевима за упис.

 Немам ништа против да је рецимо дефинисано да се каже име и презиме тог ко је одбијен, али сам извештај може да подразумева много тога другог. Те информације рецимо зашто је неко одбијен, то баш не бисмо могли сви овде да добијамо нити би то тако могло да буде дато на увид, јер се можда ради о неким информацијама које су важне за безбедност ове државе.

 Тако да, да је ово можда било прецизније написано, лично бих био спреман да гласам за овако нешто, али овако је заиста неприхватљиво и једноставно је немогуће овако нешто прихватити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар др Расим Љајић.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Тачно је да до сада нисте имали прилике да видите на сајту ко је одбијен зато што нико до сада није одбијен. Није било таквих случајева из простог разлога што од 186 дозвола које су издате трудимо се да будемо максимално флексибилни, да се исправљају недостаци пре него што дефинитивно донесемо решење. Заиста, неких већих проблема у том погледу, то вероватно господин Шутановац боље зна, код мене за сада није било.

 Што се тиче исписа из регистра, ми по досадашњем закону и слову закона нисмо имали ни могућност да бришемо неког из регистра и тек сада нам овај закон даје ту могућност.

 Трећа ствар, ми месечно, не тромесечно, шаљемо извештаје Министарству унутрашњих послова, Министарству одбране, Министарству спољних послова, дакле месечно, не тромесечно. Искрено, рачунали смо да је ово једна формулација која нам омогућава да обезбедимо потпуну транспарентност тиме што ћемо на сајту имати апсолутно све релевантне податке.

 Не бих имао ништа против да достављамо то и Одбору, али чини ми се да је ова транспарентност обезбеђена тиме што шаљемо месечне извештаје релевантним министарствима и што имамо на сајту апсолутно све информације о овим извештајима.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Марко Ђуришић по амандману. Трошите време групе или ваше? Добро.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, користим време шефа посланичке групе. Мислим само да не буде неке нејасноће да смо ми предложили амандман који није јасан. Значи, ако се погледа члан 9. који има један став, каже – Министарство месечно обавештава министарство надлежно за спољне послове, унутрашње послове, послове одбране, управу царина, као и орган државне управе надлежан за послове националне безбедности о лицима уписаним и брисаним из Регистра, као и одбијеним захтевима за упис.

 И потпуну исту формулацију смо ми ставили у амандман где се додаје нови члан који каже – министарство тромесечно доставља извештај којим се обавештава надлежни одбор Народне скупштине о лицима уписаним и брисаним из Регистра, као и одбијеним захтевима за упис.

 Значи, потпуно иста формулација као и у ставу 1. истог члана. Значи, ако нећете да прихватите амандман нађите неки други разлог, а не да говорите да наш амандман није прецизно написан. Он је написан врло прецизно, иста формулација која се налази у ставу 1. је искоришћена и можете да кажете – не, ми не мислимо да Народна скупштина треба да расправља о томе која су лица уписана и брисана, а пре свега не да расправља о томе којим лицима је одбијен упис у регистар.

 То кажите и онда одбијте овај амандман, а немојте да говорите да су наши амандмани непрецизни, јер су они потпуно прецизни и користе исте формулације које се већ налазе у закону. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац, време овлашћеног представника. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Прво не могу да се сложим да ми као посланици не можемо да добијемо неки податак из вашег министарства или из било ког министарства, поготово посланици Одбора за одбрану и безбедност и Одбора за контролу наших агенција који су потписали чување тајне и који су ових дана потписали и један формулар о сертификату на основу кога можемо доћи до тих тајни. То ни на који начин не може да буде нешто што може да вас води ка томе да не достављате Скупштини, пошто је то колега из посланичке већине рекао.

 Оно што је чињеница, господине министре, сама чињеница да нико није одбијен, али да неки људи не добијају извозне дозволе, јер вас не води то у колизију. Значи, ми дођемо у ситуацију да када се неко пријављује на регистру тај неко на регистру прође, а онда из истих разлога када склопи неки уговор, не добију дозволу, зато што БИА или нека друга агенција да негативно мишљење.

 Разумете, нема никакве логике, очигледно је да те регистрације не иду на адекватан начин и да то неко тамо пропушта најлакше могуће, а онда после уђемо у проблем када тај неко развије неки посао до пред крај и када треба да добије коначно дозволу је онда пре свега БИА и ВБА дају мишљење да он није адекватан или безбедносно проверен на адекватан начин да би могао да ради то.

 Мислим да би много боље било, прво да се то ригидно спроводи и друго да се јавност информише, да они трговци који дођу у нашу земљу, имају прилику да с њима седе, у старту могу да знају да ли су они прошли квалификацију или нису. Овако не знају. Ово је једна ствар коју вам кажем из искуства ако не решите то сада онда после платите што се каже на ћуприји ако не на мосту. Мислим да би ово олакшавало и Бији, и одбрани, и произвођачима и свима да се много лакше и брже овај посао одвија. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, поново Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Зарад истине, тако нешто би могло само да се достави Одбору за контролу служби безбедности, јер тамо смо заклетву полагали, а у Одбору за одбрану и безбедност не би могло да се достави зато што је он доступан јавности, тако да просто људима појаснимо.

 Наравно и да одговорим на нешто што није истина, није, управо о томе се ради где је та непрецизност, ви тражите амандманом извештај, а извините у члану закона који је нама овде предложен само каже министарство месечно обавештава. Он може да вас обавести о имену и презимену и није спорно име и презиме неког ко је одбијен, па чак и на сајту да буде.

 Али, ако ви кажете да тражите извештај, он већ подразумева нешто друго. Вероватно ћете ту онда тражити зашто је одбијен па да то онда сви имамо тако на увид. То је нешто што не може да се прихвати, зато што би то можда угрозило и безбедност ове државе.

 Из тог разлога сам рекао да је нешто било непрецизно, а опет вам кажем да сте мало прецизније ово написали, лично бих овакав амандман подржао. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Овај члан који смо предложили да се промени, практично дезавуисан је самом чињеницом да нико није одбијен и ако тако наставимо, онда нема потребе и да постоји као такав. Надам се да ће то да се ради на један озбиљнији начин и да ће долазити до одбијања.

 Шта је предвиђено Предлогом закона? Предвиђено је да неко ко је одбијен или не испуњава одређене услове, унапред не кажемо који су то услови, односно знамо шта су услови, али може се добити нешто што не може да се зна конкретно, да тај неко не може после две године да аплицира поново да се бави овим послом.

 Малопре смо тражили да се информишемо о коме се ради. Ми сада не знамо о коме се ради. Тај неко је одбијен на две године. У међувремену, он може да скине терет који има као што се десило, рецимо, као што се десило у свету. Може да исправи своје недостатке и може да испуни услове и после шест месеци. Зашто би он сада чекао годину и по дана.

 Чуо сам на Одбору да сте ви врло флексибилни, да дајете дуже рокове, да омогућавате чак и да се пробију рокови итд. Нисам за то. Мислим да рокови треба да се поштују, да може свако да се одбије, да се објави ко је одбијен и кад отклони своје недостатке да може колико за пет, десет, петнаест дана или пет година, кадгод.

 Заиста нисам стручњак за уставно право. Ви омогућавате некоме да ради, разумете? Шта је најгора ствар у свему овоме, господине министре? Највећи део ће се свести на безбедносне провере које су потпуно дискреционе и у којима нема шаблона. Разумете, у којима неки оперативац може да каже то и то, он то потпише и некоме закочи животну каријеру. То се промени. Не вреди, још две године он мора да чека.

 Наша идеја је да након што отклони недостатке који су констатовани у вашем министарству може да аплицира поново јер овако неко добија казну ад хок и то због чега? Није задовољио неки услов. Ако није безбедносно проверен, неће бити ни за десет дана, неће бити ни за шест месеци, али ако отклони ове друге услове, зашто не би могао да ради тај посао?

 Овде говорим о људима који треба да донесу посао овој држави. Разумете, који треба да извезу робу и ви њима кажете – не можете следеће две године зато што ниси донео све формуларе. На пример, није ту, није предао у законском року. Верујте ми, у овој земљи мало шта стигне на време. Ако им одузмемо право да раде следеће две године мислим да је јако лоше за вас као министра трговине који треба да изађе у Скупштину и да каже – имамо резултате, извоз је повећан. То је јако лоше. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Расим Љајић. Изволите.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Ми прихватамо овај амандман, а рећи ћу вам шта су били мотиви за једну овакву формулацију. Ми смо искрено имали дилеме цело време израде овог закона. Идеја је била да појачамо контролу и надзор када се говори о брокерским услугама. То није наглашено и то је наша кривица у овом члану, јер управо ту има тог посредовања, муљања. Ми смо хтели због тога и због таквих да ово ставимо под појачан надзор. Тачно је да то у тексту није наглашено.

 Друга ствар, гледали смо компаративно како су поједине земље ово решавале. Заиста је ту ситуација прилично шаролика, од једне велике либерализације до тога да имате ситуацију као у Хрватској, да они једноставно кажу да могу одбити уколико постоје неки посебни разлози, не наводећи који су то разлози.

 Али, ваша аргументација је на месту. Ми желимо да подстакнемо наменску индустрију. Желимо да заиста у неким случајевима где је дошло до неке грешке дамо могућност да ту грешку исправе и пре овог рока од две године, тако да ми прихватамо овај ваш амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 11. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланици проф. др Милета Поскурица и заједно народни посланици Драган Шутановац и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, да вам се захвалим на овом преседану, нисам имао прилике да колеге из Владе прихвате наше амандмане, ма колико били добри или не, пошто овде очигледно не разговарамо увек о аргументима него разговарамо политички, односно партијски.

 Члан 11, покушаћу да објасним због чега мислимо да он треба да се брише. Значи, тренутно два највећа посла која има наша одбрана и индустрија тичу се трансфера технологије и „ноу хау“ или знања. До оба та посла је дошло на, условно речено, спонтан начин. У разговору о куповини неког наоружања и неке војне опреме у моменту се дошло до идеје да се евентуално трансферише знање и да се прави фабрика ван граница наше земље.

 Овим чланом како сте га ви предложили, било коме од трговаца или произвођача је забрањено да покрене поступак разговора или преговора пре него што добије одобрење од вашег министарства, односно верујем, пре свега од Министарства одбране или чак спољних послова, јер посао који смо имали као проблем и који је био аргумент на Одбору за одбрану и безбедност се тицао спољне политике. Никакве везе није имао с трансфером технологије.

 Значи, земља која је била увозник нашег знања и наше технологије је земља која није под санкцијама УН, није под санкцијама ЕУ, није ни под чијим санкцијама, а Министарство спољних послова је из неких њима знаних разлога тај посао спречило, а који се касније реализовао.

 Дакле, имам разумевања да ви кажете да не може посао или уговор да се склопи пре одобрења. Напомињем, све фабрике које извозе наоружање су државне. Не рачунам униформе, неке панцире итд. Све те фабрике су директно зависне од Владе односно ви постављате директоре тих фабрика и тешко да тај директор може да покрене поступак уколико нема одобрење Министарства.

 Али, овде имате ситуацију да делегација неке наше фабрике оде на далек пут, у Рио, на чувени сајам наоружања и војне опреме и тамо се сретне са делегацијом из Индонезије и они кажу – ми би хтели да трансферишемо како правите сферичне баруте и тог момента наша делегација каже – ми не можемо да причамо о томе. Нема никакве логике.

 Има логике да не могу да склопе посао, јер после тога могу да оптерете државу, јер држава неће да изда дозволу, па је онда проблем свима. Али, да не могу да започну неке преговоре, разговоре, да не могу да понуде шта могу да произведу, јер, да се не лажемо, Србија у области одбрамбене индустрије нема технологије које су такве да могу да угрозе нашу безбедност, то су углавном ствари које се производе у великом броју земаља широм света и питање је само да ли постоји добро расположење из те земље према Србији као таквој, као што се десило, рецимо, након разговора са председником Бутефликом у Алжиру. Ми смо из симпатија Алжира према Југославији и нама, данас, а и сутра, надам се, добили велики посао. Тај исти посао су без проблема могле да добију и неке друге државе, јер није то нешто што не знају да раде и друге државе.

 Мислим да ће овај члан као такав да вас потпуно успори и ставља вас у ситуацију да зависите од некога високог официра Војске Србије или од неког референта који се бави спољном политиком или чак од некога у Министарству унутрашњих послова. Шта то значи? То значи да ће неко моћи да буде привилегован. Овде је ствар сад нејасна. Шта се дешава са трансфером софтвера? Како ће неко да нуди софтвер, како ће да нуди свој производ? Значи, он мора да тражи одобрење за све што произведе да може да нуди.

 Овде је још један члан у коме имамо ситуацију у којој уместо да све буде дозвољено осим онога што је забрањено, ми уводимо другачију ствар - да је све забрањено, осим онога што смо одобрили. Дакле, ваш посао ће бити потпуно девастиран и успорен, јер ће вас звати да питају – извините, а зашто не могу да нудим оно што сам произвео, а ви ћете онда морати да се обратите министарствима која треба да дају сагласност за трансфер те технологије која, по правилу, није технологија 21. века већ се обично ради о земљама које имају изразите политичке симпатије према нама, па због тога и правимо са њима велике послове.

 Подсећам, ми смо разговарали и у Алжиру, Азербејџану, Либији, Кувајту, о трансферу наше технологије. Све су то земље које имају висок степен поштовања и које ћете сад довести у ситуацију да на тим неким сајмовима не могу с нама да разговарају о стварима које ми можемо да понудимо. Верујте ми, на тим сајмовима све друге државе света само чекају да ми не можемо, јер има ко може. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Расим Љајић. РАСИМ ЉАЈИЋ: Један од разлога за овакву одлуку, и то на инсистирање Министарства одбране, јесте управо случај који сте и ви споменули, када је био уговорен велики посао извоза наоружања и војне опреме. У међувремену је извоз у ту земљу био забрањен и наменска индустрија је, као што знате, дошла у велике проблеме. Имали смо и штрајкове и протесте радника и онда смо тражили решење за излаз из те ситуације.

 Наравно да нису забрањени никакви разговори, да овде не треба никаква сагласност за било какве разговоре, посебно кад се ради о учешћу на различитим сајмовима. Овде се тражи сагласност само за отпочињање званичних преговора око посла, да би се избегле све ове последице које смо имали, за случај који сте и ви споменули.

 Друга ствар, опет смо компаративно гледали. Суседне земље, које немају шта да извозе у овом погледу, као што су Мађарска, Хрватска, Словенија, немају ову одредбу и то је тачно, али земље које имају развијену наменску индустрију, развијену технологију, којом могу да извозе, као што су Белгија, Немачка, Чешка, имају ове стриктне одредбе.

 Могу вам рећи да су експерти ЕУ који су учествовали у изради овог закона, била су три експерта ЕУ, један из Португала, други из Чешке, трећи из Белгије, сви су подржали ову одредбу, као и експерт ЕУ из САД који је на крају вршио експертизу читавог овог закона.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, реч има поново народни посланик Драган Шутановац, па затим Владимир Павићевић.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Подсетићу вас да смо пре неких четири године преко комисионара купили одређено наоружање у Немачкој, пешадијско. То је најбоље наоружање које постоји у свету, а за специјалну бригаду Војске Србије. Биће приказана на овој паради једна од оних ствари које смо набавили у времену када се Војска опремала.

 Немачка влада има агенцију која издаје извозне дозволе. Ми нисмо ни под каквим санкцијама. Чекали смо годину и више дана да се посао реализује. У исто време Белгија је нама извезла исто аутомате везано за специјалну бригаду, значи, најбоље митраљезе и они су стигли рекордно брзо.

 Значи, постоји диспропорција у законодавству земаља и ЕУ. Немачка је најригиднија по том питању, али вам говорим нешто сасвим друго. Ако обратите пажњу и ако узимате, уосталом, сигуран сам да то имате, трансфер технологије Србије иде искључиво и једино у пријатељске земље, високопријатељске земље које имају емоцију од Југославије до нас. Значи, ми нећемо продавати нашу технологију Јапану, Немачкој, Кини, итд.

 Ми овде стављамо на знање да с њима не можемо да преговарамо док нам не одобри – ко? Поставља се питање ко треба да одобри? Да одобри неки генерал који се бави тим послом у Министарству одбране? Исувише је то банално спуштати на тај ниво уколико ви, а ја знам да ви то радите, управо у земље с којима сте ви блиски, промовишете нашу одбрамбену индустрију, а онда станете и кажете – чекајте, ово не можемо да преговарамо јер не зависи то од мене, то зависи од некога тамо који треба да донесе препоруку или не.

 Ово вам говорим јер ће то вас закочити. Беспотребно. Дакле, можете ви на Влади донети одлуку да не може да се приступи никаквом потписивању уговора без да Влада донесе одлуку да одобрава. Али, ви овде забрањујете преговоре. Преговори нису обавезујући. Преговори су вам као улазак у брак, па до брака можете да преговарате годинама и да не буде ништа од тог брака. Али, нико не може да вам забрани да преговарате око тога. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани господине Љајићу, поштоване гошће из Министарства, сматрам да би било добро да се још мало размисли о томе да ли је могуће да Влада Србије прихвати и овај амандман који је Скупштини Србије предложио господин Шутановац.

 Пажљиво сам читао све што нам је стигло и образложења, а ево и расправу. На пример, као човек који није у овој струци, али покушава на основу неких информација које има да резонује на основу неке логике, чини ми се да је овде логика на страни господина Шутановца и, ево, да покушам и ја мало да допринесем томе.

 Ради се заправо о ставу 2. члана 11. овог предлога закона, у којем пише: „Министарство при разматрању и одлучивању о захтеву за издавање сагласности за преговоре“, о чему је сада говорио господин Шутановац, „из става 1. овог члана, прибавља мишљење министарства надлежног за послове одбране, министарства надлежног за спољне послове и министарства надлежног за унутрашње послове, као и органа државне управе који је надлежан за послове националне безбедности“.

 Да ставимо по страни овај део иза запете, који каже – као и органа државне управе који је задужен за послове националне безбедности, јер смо ми ту и у начелној расправи имали једну примедбу, зашто се не стави који је то тачно орган, да не буде нека дилема, да ли Канцеларија Националног савета или је то БИА? Нека пише БИА, нпр, то би онда било у реду.

 Господин Шутановац је у свом образложењу врло прецизно навео због чега овај став 2. члана 11. није добар. Између осталог, мислим да није добар и у односу на основни разлог који сте ви навели у разлозима за доношење закона.

 На пример, ви кажете – основни разлог за доношење новог закона у овој области су усклађивање нашег законодавства са новим правилима и процедурама ЕУ. Сада узимам то као неки главни принцип, усклађивање и онда читам, нпр, прочитао сам већ ваш став 2. члана 11. и читам сада образложење господина Шутановца. Он ту фино издваја две ствари које су мени важне.

 Каже – процес у коме одлучује пет државних органа на принципу међуресорног усаглашавања без икаквог законског рока у потпуности ће зауставити извозне активности одбрамбене индустрије Србије у сфери трансфера технологије. Да ли је то тачно? Ја, нпр., прихватам овај резон господина Шутановца и чини ми се да је то тако. Волео бих да чујем додатно образложење.

 Онда господин Шутановац овде додаје - чланом 11, то је тај исти члан предлога закона, отежава се и успорава могућност уговарања нових послова и зато он подноси амандман на члан 11.

 Ја се онда враћам на онај основни разлог који сте ви овде саопштили, усклађивање нашег законодавства са новим правилима и процедурама ЕУ, прихватам то као основни разлог. То разумем и као неку врсту ограде од свих оних области у којима смо у последњих годину дана назадовали, као што је нпр. питање правосуђа, као што је питање слободе медија. Овде се забрањују и неке емисије.

 Ви се ограђујете од тога и ви кажете – не, супротно томе, ми хоћемо да поднесемо предлог закона који је усклађен са правилима ЕУ. Ја се онда питам, господине Љајићу, ако сте ви усмерени ка овом принципу, нећете нико да вас везује нпр. за „Утисак недеље“, за гушење медија итд, зашто у потпуности не прихватите онда то усмерење и не прихватите амандман господина Шутановца, јер мислим да уз овај амандман, уз ову измену овај предлог закона заиста хоће бити усклађен са правилима и процедурама ЕУ и да ћете добити подршку не само нас народних посланика, већине овде, него и Европске комисије као институције ЕУ, која из године у годину мери извесне резултате у одговарајућим областима, па да се случајно не деси да и ви будете као представник Владе у некој од области за коју се дају страшне замерке? Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. По амандману, народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морам да признам, има доста аргумената и за и против овог амандмана, с тим што ћу овде бити на страни Владе која ово одбија. Зашто? Зато што заиста мора да се води рачуна с ким улазите у преговоре.

 Када разговарате, посебно сада у ери поспешивања разноразних ратова по свету, где имамо жаришта где год се малтене окренете, морамо заиста да водимо рачуна с ким улазимо у преговоре и на који начин.

 Разумем, разговоре нико не кочи, па и неко ко би послао писмо о намерама, то је сасвим нешто нормално. Можете на маргинама сваког састанка сајма да разговарате, није спорно, али када улазите у преговоре, улази званична државна делегација. Ту већ не можете с тим да се шалите, јер улазите у поступак преговора.

 Да би се неки посао остварио, морате добро да поведете рачуна ко је с друге стране и морате да водите рачуна да ипак, када већ уђете у преговоре, тај посао приведете на неки начин крају на задовољавајући начин, да не буде и да се држава обрука можда у некој ситуацији.

 Зато сам више на становишту да се овај амандман одбије. Понављам, има разлога, наравно, и да се ово прихвати, међутим морамо да водимо рачуна, посебно данас у заиста кризним ситуацијама у којима се човечанство налази, с ким улазимо у преговоре. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману посланик Драган Шутановац. ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Ђукановић, ви или нисте читали цео овај члан или …

 (Председник: Немојте, молим вас, реплику. Мени се обраћајте и о амандману.)

 Разумем потребу за мистификацијом и да ми сада ту треба да то мистификујемо, али једнога дана када седнете у кабинет видите да вам систем не ради зато што на сваком месту имате понеки камичак. Ово је камичак који вам кочи ваш систем.

 Није истина да само државне делегације могу да разговарају или преговарају. Сви могу да преговарају, свако ко има технологију. Значи, постоји фирма која производи алас, односно развија алас, то је приватна фирма, може да разговара о продаји своје технологије. Није држава. То је ствар која је ад акта.

 Кажем, није се читао члан. Како држава може да се обрука? Значи, ви сада дате сагласност некоме да преговара и он уђе у преговоре и дође онда на 3. став овог члана који каже: „Добијена сагласност не обавезује Министарство да изда дозволу за извоз технологије.“

 Значи, човек има могућност посла, не сме да преговара, врати се у Србију, ви му после не знамо ког времена издате сагласност да почне преговоре, он уђе у преговоре, врати се, завршио посао и држава каже не може? Због чега? Шта је смисао? При томе, тај који је ушао у преговоре је већ регистрован. Значи, то је фирма која је регистрована, прошла је сву тријажу, сигурно преговара са земљом која није на санкцијама, јер нема логике да разговара са онима која јесте и потпуно сте у колизији и имате проблем сутра који ће вас да саплиће.

 Ја вам желим резултат. Желим да српска наменска индустрија достигне ниво из 2010. или 2011. године, а не да пропада као што пропада. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. По амандману, народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Баш зато што сам веома пажљиво читао члан управо сам изнео оне аргументе које сам изнео.

 Слажем се ја да ово може да закочи наменску индустрију. Ту нема никакве дилеме, али, с друге стране, ако бисте то тако допустили, без свих ових провера које се иначе траже, а и на крају само Министарство да ли ће издати или неће издати дозволу, можете да ризикујете у данашњем свету и да заиста ставите државу на стуб срама.

 Ми овде не тргујемо кондиторским производима. Ми овде тргујемо наоружањем. Знате, откуд ви знате ко је са друге стране док све то не испроверавате? На крају крајева, можда је спољнополитичка ситуација баш таква да није пожељно да нека одавде фирма, па можда и приватна, баш тој држави после свих сагласности што добијете баш да се извезе то наоружање, односно технологија. Само зато сам, због ризика који овде постоји, више на страни Министарства, односно Владе што ово одбија.

 Понављам, надам се да ће некада бити већи мир у свету, па нећемо имати оваквих проблема. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. По амандману, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Српска напредна странка неће дати подршку амандману да се члан 11. брише, иако су нека слична размишљања била и у нашој посланичкој групи, иако је господин Поскурица такав сличан амандман и предложио.

 Зарад јавности, зарад демистификације свега онога што пише у члану 11, зарад људи који нас гледају и који мисле да ће овим чланом закона бити не знам шта заустављено у Србији, ја бих желео да прочитам члан 11. Предлога закона.

 Став 1: „Пре отпочињања преговора за извоз технологије, извозник је дужан да прибави претходну сагласност Министарства“. Да ли је ту нешто спорно, тражити сагласност министарства?

 Став 2 – Министарство при разматрању и одлучивању о захтеву за издавање сагласности за преговоре из става 1. овог члана прибавља мишљење министарства надлежног за послове одбране, министарства надлежног за спољне послове и министарства надлежног за унутрашње послове, као и органа државне управе који је надлежан за послове националне безбедности.

 Да ли неко треба да се плаши мишљења надлежног органа за послове националне безбедности? Да ли неко треба да се плаши мишљења Министарства одбране, Министарства унутрашњих послова? Мислим да не, ко ради коректно, ко ради одговорно, поштено свој посао.

 Став 3, да не останемо недоречени, да не останем са констатацијом да неко није читао члан 11. или читао закон – добијена сагласност не обавезује Министарство да изда дозволу за извоз технологије.

 Шта је овде успорено? Да ли се овде стављају клипови у точкове? Мислим да се на овај начин не стављају клипови у точкове. Клипови у точкове нашој наменској индустрији се стављају на други начин, не тиме да ли је потребан члан 11. овог закона или није потребан, а сматрамо да је потребан. Мислим да се клипови у точкове у нашој наменској индустрији стављају неодговорном политиком и неодговорним руковођењем делова, као што је то рађено годинама уназад у „Крушику“ у Ваљеву.

 Оно што је добијено, иако је покушано да се направи од „Крушика“ веома успешна фирма до 2012. године успешним руковођењем, као да је тамо текао мед и млеко, а изгледа да је текао мед и млеко само за појединце у „Крушику“.

 Клипови у точкове нашем друштву, клипови у точкове не само наменској индустрији, већ и целој привреди се стављају неодговорним пословањем. Била је потребна добра воља, било је потребно да се промени руководство „Крушика“, па да се само за девет месеци ове године укупан приход повећа за 127%, а укупни расходи да се смање за 80% и да се из једног укупног резултата у минусу направи фирма која послује у плусу.

 Потребно је било одговорно пословање да се направи разлика у односу на 2012. годину, када је у „Крушику“ радило 27 секретарица, када су у „Крушику“ уместо производње, уместо нових производа, уместо прављења прихода, прављени су само запослени у непроизводном сектору, па је у сектору финансијских и комерцијалних послова радило 126 запослених, у сектору логистике 120 запослених, 27 секретарица, сви директори су имали личне возаче, а генерални директор и најновији, без обзира на такав и толики губитак који је оствариван сваке године, и најновији „ауди А6“, Ц6 заправо, са свом спортском опремом.

 Било је потребно направити другу политику и други однос и Министарства одбране и Владе Републике Србије према „Крушику“, па да се направи за првих девет месеци 2014. године позитиван резултат од 4,6 милиона динара. Можда није довољно, можда то није велики добитак, али у односу на године које су иза нас, на године девастирања не само „Крушика“, већ и остале наменске индустрије, ово је резултат који је вредан пажње и вредан подршке и верујем да ће убудуће само додавати следеће цифре на добитку који ће остварити.

 Остварен је резултат који је бољи за сто пута у односу на период прошле године. Укупне обавезе предузећа „Крушик“ су смањене за 20%, за девет месеци одговорним понашањем, одговорним руковођењем су смањене за 20%. Трошкови репрезентације су нижи за 80%. Директор може да се вози у „шкоди октавији“, није му потребан С6 најновији са спортском опремом. Не знам шта ће директору спортска опрема?

 Такође, трошкови дневница, службених путовања су смањени за 43%. Много тога можемо да говоримо и о „Крушику“, много тога можемо да говоримо и говорићемо и о наменској индустрији и о СДПР и о другим фирмама у саставу и Министарства одбране, али и у саставу других министарстава. На тај начин, куповином и вожњом аудија спортске класе, прављењем губитака, дневница, репрезентација, неулагањем у развој, улагањем у логистику, када од 1.200 запослених у „Крушику“ више од 600 је радило у режији, а не у производњи, тамо где је неопходно да раде да би се створиле нове вредности, на тај начин се прави губитак и стављају се клипови у точкове наменској индустрији и свим другим.

 Због тога не могу да прихватим да они који су својим чињењем или нечињењем у оквиру бившег режима, у оквиру гравитирања у владама до 2012. године направили да дође до овакве ситуације, направили да је најважније да директор вози „ауди С6“, без обзира што нема плата, без обзира што се праве губици, без обзира што су лоши резултати, да ти и такви кажу – сада ће се чланом 11, где се тражи сагласност Министарства одбране, МУП и БИА, неке ствари зауставити.

 С којим правом, с којим резултатима, с којим чињењем? Шта је ту покренуто до 2012. године, осим што смо имали дезорганизацију, деградацију, за све осим за директоре, који су могли да возе најновије спортске класе „аудија А6“?

 Да ли је неко питао ове људе – шта ви радите да би то радили, колико трошите, на шта улажете? Не, није. Да ли га није интересовало или су били неки други разлози, не знам, али не могу да прихватим да неко такав ко је својим чињењем или нечињењем до 2012. године допринео да стање у наменској индустрији буде такво какво јесте сада спочитава и каже да ће се неки процеси успорити и да ће наменска индустрија стати због члана 11. Предлога закона.

 Због тога, али и због тога што нема разлога да се мишљење надлежних државних органа не тражи и не послуша, СНС неће прихватити овај амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја се извињавам, волео бих да погледамо стенографске белешке. Разумео сам у почетку говора да је колега рекао да ће прихватити амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Није, позвао се на једног од посланика из посланичке групе.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Овај резултат у „Крушику“ је веома охрабрујући. Ова влада је сто пута боља од Владе која је била пре ње до 2013. године, а резултат у 2013. години у „Крушику“ је катастрофалан у односу на раније. Значи, „Крушик“ пропада од 2012. године наовамо.

 Молим вас, господине министре, да нам доставите, а можете да нам доставите, у последњих пет година од 2008. године, значи шест година, како је пословао „Крушик“ и колико је људи запошљавао. Ово узмите у форми посланичког питања. Колико људи је било запослено за стално, на привремене и повремене послове, колики је извоз „Крушика“ био, када су последњи пут штрајковали у „Крушику“ и све ћемо то добити овде врло прецизно.

 Грађани који живе у Ваљеву одлично знају како функционише „Крушик“. Ја вам само кажем да ако Влада приступа на овај начин, бојим се да ћете ви, господине Љајићу, као човек који је то радио и раније, морати да идете тамо да гасите штрајкове. Да вас подсетим, они данас не примају чак ни минималац.

 Што се тиче возила, не знам зашто су та возила тема, морам да признам, возио сам се у ауту БМВ, који је био стар чак дванаест година, колико знам, премијер се вози у том истом ауту. Мени је већи проблем када председниково обезбеђење слупа „мерцедес брабус“ који вреди три милиона долара. Много ми је то већи проблем него то што се вози неки директор у „Крушику“. Нисам ни знао чиме се вози, нити ми је то био посао.

 Прича око тога колико је људи запослено у администрацији, значи, „Крушик“ је фабрика која има озбиљан развој који се сада гуши. „Крушик“ је фабрика која је сада стицајем околности добила одређени новац из Емирата да развије нешто што не може да уради, јер људи који тренутно воде ту фабрику не знају то да ураде, али то ћете се пробудити из тога једног дана, видећете и сами. Уосталом, ако имате прилику да разговарате са људима који су наше колеге инжењери из „Крушика“, чућете то.

 Молим вас, господине министре, заиста приступам скроз позитивно у жељи да и вама и, пре свега, произвођачима, истим оним који су у нашем мандату направили и „Ласту“ и нову пушку М-21 и готово завршили „бумбар“ у том „Крушику“, који сад опет не постоји, и беспилотне летилице које смо радили, и камион у „Застава камионима“ и у ФАП, сви ти људи данас траже вашу подршку да могу то да продају, не само да произведу.

 Нажалост, овај закон ће да вас онемогући у ефикасности. Само неко ко не зна шта је администрација, а тај неко вероватно из излива власти у мозак, нема проблем да заврши личну карту у пола сата, нема проблем да добије пасош у један сат итд, не зна шта значи да ви сада требате интерресорски да добијете сагласност три министарства. Нисам знао, мислио сам да је то БИА, а сад испада да Национални савет за безбедност треба да заседа. Савет за националну безбедност треба да заседа да би неко добио право да почне преговоре.

 Знате шта, да имамо нуклеарно наоружање и да је не знам која земља у свету заинтересована, верујем да би се то завршило на неком нижем нивоу. Значи, ово само себе дезавуише.

 Објашњења која смо чули и хвалоспеве о фантастичном резултату у „Крушику“, који пропада ове године спорије него што је пропадао прошле године, а дефинитивно пропада, а видећемо то, људи који живе у Ваљеву и „Крушику“, чућемо, знам. Видим да постоји велико самозадовољство оних који воде данас „Крушик“, јер су отпустили секретарице и то не знам, верујте ми, јер то је ствар којом се као озбиљан човек и министар одбране нисам бавио. Мој посао то није био. То је био посао Владе, јер су ти људи постављени на јавна места, Влада их је постављала, а не Министарство одбране.

 Позивам вас још једном, а верујем да сте и ви чули, ја сам се просто био изненадио на почетку говора колеге, он је рекао зато ћемо ми прихватити амандман. Само што нисам аплаудирао. Размислите још, ако не данас, до дана за гласање можете да убедите своје колеге да ће вама то да ствара проблеме.

 Моја жеља је да индустрија ради, да имају послове, не да штрајкују, не да буду у проблему, у сукобу са режимом који је све репресивнији и према њима. Напротив, желим да ви, као мој уважени колега са којим сам радио оволике године, будете неко ко ће имати у овој влади, можда једино ви, добар резултат. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ( Игор Бечић): Захваљујем, господине Шутановац. Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, господине министре, волео бих као техничком лицу да ми објасните или предлагач амандмана да ми објасни како се то са 27 секретарица улаже у развој? Једна реченица каже – као министар одбране нисам имао обавезу да се бавим тиме, нити сам се бавио тиме, ко се запошљава, ни како се запошљава, ни по којем основу, ни који ауто вози, ни како троши. Ништа.

 Не знам шта је онда било овлашћење министра одбране, али како се то развој прави са 27 секретарица и како једна фирма може да опстане ако од 1.265 запослених, 515 ради у производњи, а 60% ради у режији? Мени је то необјашњиво.

 Што се тиче лупања тих аутомобила, можете да питате и вашег шефа посланичке групе како је слупао скупштински службени ауто.

 Оно што остаје без одговора, вероватно зато што се министар одбране није мешао у то или није желео у то да се меша, како је успешна фирма „Крушик“ у Ваљеву успешна све до 2013. године, рецимо у 2010. години је имала неповезани радни стаж за све запослене са свим припадајућим доприносима? Ко то није поштовао закон? Ко то није плаћао доприносе држави? Због чега ти људи који су радили у „Крушику“ нису имали здравствено, пензионо и било какво друго осигурање?

 Ко је одговоран за то? Да ли тај успешни директор из аудија, спортског аудија А6 или министар одбране? Ко је одговоран за то што се не поштује закон, за то што ти људи нису имали право чак ни на лечење, нису имали пензионо осигурање, ништа нису имали, 2010. године? Ко је одговоран за такву политику?

 (Марко Атлагић: Министар.)

 Министар? Хвала вам, господине Атлагићу, што се слажете са мојим мишљењем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо. Одбор за одбрану и унутрашње послове није прихватио амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 13. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за унутрашње послове нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 16. амандману су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик народни посланик Драган Шутановац. ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, ово је управо амандман на основу кога се пре неколико дана овде у парламенту водила изузетно жучна расправа. Наиме, сматрао сам тад, а сматрам и данас, а видим да је већина, коју представља Зоран Бабић, поднела амандман готово истоветан као што сам ја предлагао пре неколико дана, а и овде га имамо званично, да је потпуно непрофесионално да неко ко затражи дозволу за извоз или за увоз нема временски рок трајања у коме ту дозволу може да добије.

 Обавеза вашег министарства је да издате у року од 10 дана. То је вама на част, као министарству. Малопре смо причали о томе да за неке послове треба да се састане и Савет за националну безбедност, који се састаје једном у шест месеци или, колико знам, у последње време се не састаје уопште.

 Пошто у овој држави више немамо Савет за националну безбедност, немамо координатора служби, односно шефа бироа, имамо један општи распад у МУП, који гледамо кроз медије, имате ситуацију у којој, по предлогу закона, не постоји никакав временски рок, осим тога да у року од 10 дана, када добијете све сагласности, сагласност издају Министарство одбране, Министарство унутрашњих послова и Министарство спољне политике.

 Сматрали смо и сматрамо да је неопходно да се њима изда рок у коме морају да издају негативно мишљење или позитивно.

 Подсећам, није то никаква мудрост. Значи, не постоји мудрост. Министарство спољних послова, касније смо дефинисали, видећете у члану 17, тачно има на основу чега издаје своју сагласност. Да ли је та земља под санкцијама, да ли нарушава неки регионални мир, да ли је са нама у неким непријатељским односима? То може врло брзо да се реши.

 Иста ствар је и у одбрани. Да ли оружје може да угрози безбедност наше земље? То које ми продајемо има га на тржишту целог света, да се не лажемо. Није то нешто што може да угрози нашу земљу. Ми немамо неке невидљиве бомбардере који би могли нама да се врате. Све то може врло брзо да се уради. Дали смо у нашем амандману да тај рок буде 30 дана.

 Такође, уколико не дође до издавања дозволе, онда Влада одлучује по том питању и ту смо дали рок од 60 дана. Сматрам да је то нешто што је неопходно са аспекта сигурности оних који преговарају око посла. Ово нису послови у којима имате излог, па наиђе купац, па му ви продате бурек на лицу места. Ово су послови у којима људи, извозници, произвођачи, СДПР, улажу велика финансијска средства како би држали своју продајну мрежу широм света. Уколико инвестирају велики новац, а немају рок у ком планирају да га врате, то је потпуно непрофесионално, да кажем, непривредно функционисање, односно понашање.

 На овај исти члан је поднет амандман и колеге Бабића. Очигледно да су повукли оно што су мислили пре неки дан. Ту је господин Гашић нама објашњавао како постоје рокови, али у закону их нема. Можда постоје неки интерни рокови, којих нико не мора да се придржава.

 Апелујем на вас да размислите и мислим да је наш предлог драматично бољи од предлога који је дао господин Бабић. Прихватите то, јер то ће вама бити олакшање, јер ви ћете имати проблем. Неће нико подносити захтев за издавање дозволе Министарству одбране, него ће вама да поднесе захтев. Ако ви касните, вас ће неко у новинама, медијима, у Скупштини, да запита – због чега ви то нисте урадили?

 Да дођете овде да нам објашњавате како није неко министарство дало сагласност на време, сагласност може да буде негативна или позитивна, потпуно је апсурдно. Значи, преузимате на себе обавезу по Предлогу закона у којој не постоји временски рок.

 Сада да се вратимо на почетак. Ово је земља у којој се води наводно велика борба против корупције. Знате ли шта значи месец дана у овом послу или 15 дана? Ако неко има дискреционо право да добије мало брже од овог другог. У три дана може посао од 100 милиона да се изгуби. Зашто би неко имао то право и ту могућност да то ради, било ко да је? Нека је сам премијер. Што би њему давали ту могућност. Што би он то прихватио на себе.

 Дакле, све што значи отежавање, а ово је Предлог закона какав је формулисан, а знам стицајем околности, министар Гашић ме је оптужио да много знам, знам да то није ваша идеја, знам да постоји администрација која хоће да управља системима и мимо министара и дешавало се и раније. Није то ништа ново. Значи, само вас молим да прихватите овај амандман у вашем интересу и интересу оних људи који раде у производњи пре свега, па и ових који тргују. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Расим Љајић.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Практично смо прихватили амандман када говоримо о року од 30 дана. То је амандман господина Бабића, а и овај други део вашег амандмана нисмо могли да прихватимо из разлога што по Закону о управном поступку постоји тај рок од 60 дана. Значи, све оно што је садржано у вашем амандману суштински имамо сада у одредби овог закона. Рок је 30 дана и 60 дана на основу Закона о општем управном поступку, уколико су потребне додатне провере.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Мислим да водимо заиста добру расправу. Не мислим да је добро да се у вашем закону ослањате на друге законе. Значи, у једном делу имате ситуацију у којој се ослањате на Закон о Влади. Закон о Влади се изгласава приликом формирања сваке владе. Шта би то значило? Значило би да када се формира нека нова влада мора да се мења и овај закон.

 Закон о управном поступку може да се промени. Шта ћемо онда? Због чега би избегли да то дефинишемо овде једнозначно и немојте да гледате шта раде други. Молио бих да се фокусирате на овај посао јер данас доносите одлуку да ли ће то да иде брже или спорије. На вама је ако хоћете брже, а ако нећете, шта да радим? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Изречене су неке ствари око борбе против криминала и корупције. Речено је и – наводне борбе против криминала и корупције. Знате, и борба против криминала и корупције има своје мерљиве квалификације.

 Уколико та критика дође од представника режима за време чије владавине смо били на 87. месту по борби против криминала и корупције, да чак у 2010. години нисмо имали ни стратегију против криминала и корупције, као да живимо у неком веома уређеном друштву, ако смо за две године напредовали са 87. на 72. место, на коме смо били 2013. године, то је драматична борба против криминала и корупције.

 Ако у Специјалном суду за организовани криминал имате Специјални суд за организовани криминал који је вероватно служио до 2012. године да се чувају неки предмети јер је било два предмета, две оптужнице су биле до 2012. године, тамо чуване у фиокама, да од 2012. године, односно током 2013. године 158 оптужница пред Специјалним судом за организовани криминал буде подигнуто и 158 оптужница потврђено. Е, то се зове борба против организованог криминала и корупције.

 Када таква нека примедба дође од представника режима који није имао ни стратегију, није размишљао, већ можда гајио такве односе у нашем друштву, онда је тако нешто у најмању руку лицемерно.

 У име посланичке групе СНС сам предложио амандман на члан 16. Он се односи на став 5. тог члана, зато што као технократа, као техничко лице, а и предлагач овог закона је техничко лице, тако да мислим да можемо да се разумемо, да чим не постоје рокови, чим су ти рокови еластични, растегљиви, чим је то 10 дана од прибављања последњег мишљења, а то последње мишљење не знамо када ћемо да добијемо, мислим да је решење које сам у име СНС предложио и добио подршку Владе РС, захваљујем се и Влади и вама господине Љајићу, где се не остављају рокови, као што их предлагач даје за 30, па за 60 дана, па за не знам ти колико дана, већ од тренутка подношења захтева 30 дана је рок на који Влада у целој инфраструктури мора да одлучи и да се изјасни и мислим да је то прави однос државе која жели да ради брже, у интересу грађана РС, наменске индустрије, инвеститора, свакога ко дође или ко живи у РС.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морао сам да реагујем, а можда је и господин министар хтео да реагује. Малопре смо чули једну невероватну реченицу. Хоћу да верујем да је то лапсус да неко каже – па не морате овим законом да се везујете за неки други закон, па се споменуо Закон о управном поступку. Просто, овако нешто морате да ускладите са Законом о управном поступку. То је нешто што је обавезујуће и што морате да урадите, тако да је можда неко државу другачије схватао, па да може да буде и неко безвлашће, али заиста хоћу да верујем да наши посланици озбиљно схватају државу и да је ово био лапсус говорника који је онако нешто изрекао.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Драган Шутановац по амандману. Молим вас да не користите као реплику.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Молим? Господине Бечићу, сада опет уносите нервозу овде као и сваки пут када седнете на ту столицу. Просто је невероватно да вама само смета дискусија која је јако квалитетна. Имам проблем са тим, када без обзира да ли је по амандману или не, када се прича о бившем режиму.

 Врло сам поносан што сам седео са господином Љајићем пет година у Влади. Министар унутрашњих послова који је био у наше време продужио је у ваше време. Специјални тужилац је исти који је био. Не знам уопште што би то била тема ако причамо о амандману на закон који се тиче пре свега оних који тргују и производе оружје.

 Мислим да није довољно. Наравно да можете да се ускладите, што каже колега, са другим законом, али није потребно да се то ради јер свако у Србији има проблем са администрацијом и управним поступком.

 Тренутно водим управни поступак против Пореске управе, односно моја супруга зато што администрација не ради свој посао адекватно. Ко ће бити кажњен? Биће кажњена држава. Није индивидуална одговорност администрације па да кажем – тај тамо није повратио новац од пореза који следује по закону, па да тужим њега, него су се они сакрили иза државе.

 Ко плаћа одштете? Држава. Ко је крив? Појединац. Што би сада долазили у ту ситуацију да видимо да ли ће да се испоштује закон? Шта ако се не испоштује закон? Кога тај трговац тужи? Ваше министарство, вас, јер ви то потписујете. Не знам да ли ви потписујете те дозволе, али верујем да потписује ваш помоћник. Објективно је помоћник.

 Кога ће сада човек који не добије то у том року да тужи? Државу. Ко ће да плати одштету? Држава. Чији је интерес да се то дешава? Само неодговорних људи. Мислим да је са аспекта побољшања циркулације боље да прихватите наш амандман иако, истини за вољу, ви нисте били овде пре пет дана, убеђивали су нас да је рок јасан и да постоји рок.

 Чак је и господин Гашић причао да постоји рок, па сам му рекао да није прочитао закон. Данас имамо ситуацију да се исправља и прихватамо да се исправља, али квалитетније је ово што ми предлажемо. Говорим вам ово као неко ко је тај посао радио пет година. Има ових који су лаици и који мисле да то функционише на други начин. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 16. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове нису прихватиле амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 16. и 17, мислио сам господине министре да ћете ово прихватити без да га читате, јер овде се једнозначно одређује шта је чији посао у процесу издавања сагласности за коначну дозволу коју издаје ваше министарство.

 На Одбору за одбрану и безбедност добили смо тумачење ваше колегинице да је то утврђено Законом о Влади. Ви сте, господине министре, колико пута, ово је већ пети, шести пут министар, да ли је тако? Да ли смо сваки пут имали нови закон о влади? Ваше министарство телекомуникације, када је то било? То није било никада. Раздвојили смо једном рударство и енергетику, значи закон о Влади је флексибилна ствар у Србији, као и трајање Владе, а овај закон треба да траје кудикамо дуже.

 Значи, ми смо дали један јасан предлог кроз амандман шта ко ради у процесу издавања сагласности и у ком временском року.

 Дакле, како сада ствари стоје, сви раде све. Сада су ствари такве да сви раде све. Значи да МУП може да каже - не слажемо се да извезете робу у ту земљу. Због чега? Имају право. Да МСП каже - не слажемо се да транспортујете ту робу кроз Србију, да Одбрана каже да се не слаже са политичком ситуацијом у тој земљи итд.

 Направили сте једно замешатељство у коме опет, наглашавам, видим да се госпође љуте када поменем администрацију, али нажалост, велики проблем је администрација. Опет неки административци ће одлучивати о великим пословима на начин како они мисле да треба.

 Врло је јасно, прецизно, МУП, само га занима транспорт, безбедност транспорта. Зашто би МУП уопште анализирао у коју земљу то иде, каква је безбедносна ситуација у тој земљи, која технологија? Нити имају људе, нити знају то да раде. Одбрана анализира са аспекта одбране наше земље да ли технологија или оружје угрожава нашу безбедност и спољни послови анализирају да ли је крајњи купац земља која је под санкцијама или није, да ли има end user certifikat адекватан те исте земље и то је све садржано у нашем амандману.

 Ми смо се потрудили, верујте ми, ово је амандман који је најдужи од свих амандмана, практично на две стране, да побројимо шта су задужења и по тим задужењима ћете ви сутра знати кога да питате због чега није урађено. Погледате ово и тачно знате да ли је та земља под санкцијама, ко је крив што је издата дозвола. Овако мислим да сте у проблему.

 Може то да функционише и тако, али имате проблем са друге стране, може да се придода сутра Министарству одбране и Министарство спорта, као што је иначе у Швајцарској и Аустрији, није смешно, то је истина. Свашта нешто може да се промени што ће цео закон да направи проблематичним. Хвала .

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем. Реч има народни посланик министар у Влади др. Расим Љајић.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Ово је готово једини члан овог закона који је напросто морао да буде овакав какав јесте и никаква промена овог члана закона није могућа и објаснићу зашто.

 Имали смо досадашње решење слично вашем амандману, где су прецизиране обавезе појединих министарстава у контроли, односно издавању своје сагласности. Ово је закон где не постоје јасни и прецизни стандарди које морате да уградите, већ ЕУ, Конвенција УН дају један шири оквир у који треба да инкорпорирате одредбе закона сходно домаћој регулативи. Ту су државе слободне да дефинишу одредбе тог закона.

 Овај члан је у потпуности преписан, једини члан који је дословце преписан, од тачке до тачке, из тзв. заједничке позиције ЕУ из 2008. године, који говори о десет критеријума за извоз наоружања и војне опреме. Нисмо додали ни тачку ни зарез, јер је обавеза држава чланица да поштују те критеријуме. Искористили смо доношење овог закона да те критеријуме инкорпорирамо у законски предлог. Иначе смо морали да закључком Владе и неких другим документом прихватимо те критеријуме и оно на основу чега ће се добрим делом оцењивати овај закон јесу ови критеријуми из заједничке позиције.

 Зато овде немамо могућност апсолутно никаквих корекција. Рекао сам, имали смо решење које је готово идентично вашем амандману у садашњем тексту овог закона, али овде се на експлицитан начин говори о критеријумима које држава преузима из заједничке позиције ЕУ из 2008. године.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем се, господине министре. Реч има заменик шефа посланичке групе СНС, др Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала, господине Бечићу. Чуди ме да неко ко је годинама био министар у Влади Републике Србије показује толики степен незнања. Ви сте, господине Шутановац, измешали два закона.

 (Драган Шутановац: Како може да се мени обраћа? С којим правом ми се обраћа?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, зашто сте нервозни, зашто добацујете? Саслушајте посланика да заврши излагање. Зашто сте нервозни? Сами сте рекли да не реагујем као председавајући, сада трпите оно што сте тражили. Изволите, вратићу вам време. Јавите се поново.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господин Шутановац је помешао два закона када се обраћао господину Љајићу. Помешао је Закон о Влади са Законом о министарствима, па је онда рекао – Закон о Влади се мења сваки пут када се формира нова влада и онда нећемо знати шта које министарство ради.

 То шта које министарство ради, даме и господо народни посланици, господине министре, реците господину Шутановцу, који то очигледно не зна, не пише у Закону о Влади, него у Закону о министарствима. То су два потпуно различита закона.

 Закон о министарствима дефинише делокруг рада сваког министарства које постоји у Републици Србији. Влада је један државни орган, а министарства су други државни органи. Влада је носилац, пре свега, извршне власти у Републици Србији, министарства су примарни органи државне управе.

 Тачно је, и та пракса у Србији постоји, да ли је пракса добра или није добра, о томе бисмо могли да дискутујемо, али та пракса у Србији постоји, мање-више, када год се формира нека нова влада доноси се нови закон о министарствима или се мења постојећи закон о министарствима, што је донекле и логично због тога што приликом формирања сваке нове владе нису увек идентичне коалиције, постижу се различити политички договори итд, и све то утиче на дефинисање делокруга сваког појединачног министарства.

 Овде се ради о томе да је неко ко је био министар у владама Републике Србије од 2007. до 2012. године помешао два закона, Закон о министарствима и Закон о Влади. Дакле, није тачно да се Закон о Влади мења кад год се формира нека нова влада, то просто фактографски није тачно, можете да проверите колико пута се мењао Закон о Влади и да Закон о Влади суштински никакве везе нема са формирањем неке нове владе.

 Дакле, СНС сматра да је образложење које је дала Влада зашто не прихвата овај амандман апсолутно на месту и у образложењу Владе веома јасно пише да је одредбама Закона о министарствима прописана надлежност сваког органа државне управе, укључујући и оне који учествују у поступку издавања дозвола. То су МУП, Министарство спољних послова, Министарство одбране и БИА.

 Шта ради МУП, шта ради Министарство спољних послова, шта ради Министарство одбране, то господине Љајићу пише у Закону о министарствима. Шта ради БИА, то пише у Закону о БИА, а БИА има статус тзв. посебне организације, а сходно Закону о државној управи, органи државне управе се деле на министарства, органе управе у саставу министарстава и посебне организације. Овде је ствар са чисто правничког аспекта потпуно јасна.

 Оно што није јасно и оно што показује са каквим дилетантизмом се управљало Министарством одбране јесте чињеница да неко ко је пет година седео у Влади не зна разлику између Закона о Влади и Закона о министарствима и онда каже тј. приговара вама како ви нешто мистификујете, па се не зна ко шта ради и ето, сада то може да се промени итд.

 Узгред, везано за амандман који је претходно поднет. Изгледа да неко ко је био министар, знате, министарство је орган државне управе, министар је на челу министарства, и просто ми је невероватно да неко ко је пет година био министар не зна да је поступак издавања дозволе за увоз или извозна наоружања управни поступак. Као што је поступак издавања грађевинске дозволе управни поступак, као што је поступак издавања возачке дозволе, саобраћајне дозволе, било које дозволе, све те дозволе су у ствари управни акти.

 Управни акти се издају по Закону о општем управном поступку, с тим што Закон о општем управном поступку дозвољава да се посебним законима предвиђају одређена одступања у процедури од правила општег управног поступка, али та одступања од процедуре Закона о општем управном поступку не могу да се тичу начела Закона о општем управном поступку. Ево, ту седе сараднице министра, па могу то бившем министру одбране који то очигледно не разуме да објасне.

 Дакле, немогуће да ви кажете – ма шта ме брига шта пише у Закону о општем управном поступку када то није управни поступак. А, то и јесте управни поступак. И наравно да мора да се примењује Закон о општем управном поступку. Дакле, ми бисмо довели у хаос наш правни систем када бисмо рекли - шта нас брига шта пише у Закону о општем управном поступку, сада ми овде треба да прописујемо нека посебна правила и неке посебне процедуре. Знате, као председник Одбора за уставна питања и законодавство водим рачуна о томе да је правни систем јединствен, да је конзистентан, да закони буду једни са другима у складу.

 Замислите када би неки посебни рокови или неке посебне процедуре драматично различите од процедуре која је прописана Законом о општем управном поступку биле предвиђене на пример законима којима се издају грађевинске дозволе, возачке дозволе, саобраћајне дозволе, дозволе за држање и ношења оружја итд, па то би довело у хаос наш правни систем.

 Дакле, овде мислим није уопште потребно да човек буде чак ни дипломирани правник, ово знају студенти који студирају на било ком правном факултету, да је поступак издавања дозволе за увоз или извоз наоружања управни поступак и наравно да вас одредбе Закона о општем управном поступку обавезују, па и када су у питању рокови.

 А што се тиче органа који су надлежни у поступку издавања дозволе за увоз или извоз наоружања, делокруг њиховог рада је дефинисан Законом о министарствима, а не Законом о Влади.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По Пословнику? Изволите. Магистар Јован Марковић, по Пословнику. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, сматрам да сте прекршили члан 104. Пословника који говори управо о томе да не смете дозволити да посланици ружно говоре једни о другима.

 Са стране када посматрамо ову дискусију, заиста је недопустиво да ви са овако посебном подршком и у изразу, и у сугестији подржавате претходног говорника који је врло, мислим не знам зашто је то толико смешно, који се врло увредљиво изражавао о господину Шутановцу. Претходно нисте дозволили господину Шутановцу реплику, иако је неколико пута врло ружно поменут, а онда сте својим ставом и понашањем давали подршку за врло увредљиве речи које су овде изречене.

 Пре свега, то мислим када је претходни говорник говорио о наводном дилетантском понашању у претходном периоду, мислим да је ваша обавеза била да га опоменете и да ток ове расправе усмерите у другом правцу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Дужан сам да вам дам објашњење пре него вас питам да ли желите да се Скупштина изјасни. Прво, ви сте се позвали на члан 104. који дозвољава реплику ако се неко увредљиво изјасни о неком другом народном посланику.

 Није тачно да нисам желео да дам народном посланику Драгану Шутановцу реплику. Управо сам хтео да му дам реплику, али ви сте се јавили по Пословнику. Друго, читаво време сам гледао у вашу посланичку групу и у вас, тако да уопште нисам гледао у правцу говорника да бих могао изразима лица да подржавам или не подржавам тог говорника.

 Такође, можда сам прекршио Пословник што нисам изрекао опомену господину Шутановцу који је добацивао и прекидао говорника из клупе, а такође господин Шутановац ме је упозорио да не дајем коментаре и да не молим посланике да говоре о теми. Тако да стварно не знам шта ваша посланичка група жели у овом тренутку да мени као председавајућем замери.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди?

 (Јован Марковић: Не.)

 Не. Хвала. Изволите. Народни посланик Драган Шутановац, реплика.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, у Скупштини је, не знам који је то члан, забрањено обраћање лично посланика једних другима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, ниједног тренутка се није обраћао лично вама, обраћао се мени говорећи о вама, али се мени обраћао.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дотична особа је рекла – господине Шутановац. Ви немате проблем са видом, ви не чујете.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, када ви добацујете и када ометате, не могу да чујем шта говори, јер сте ви читаво време добацивали, ометали говорника.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Е, па видите, имате проблем, то сам приметио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али, не желим сада с вама да полемишем. Изволите, наставите своје излагање.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не знам зашто полемишете. Дали сте ми реч, а сад полемишете са мном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ви сте ме питали и морам да одговорим.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ма не питам вас човече, констатујем ситуацију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Констатујете? Е, добро, онда изволите и наставите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Шта има да вас питам, кад ви не знате да одговорите.

 Значи, господине министре, та заједничка позиција из 2008. године, ми смо данас у 2014. години. Ништа вас не спречава да ви одете у ту ЕУ и кажете – ми смо први који смо донели закон који ће они преписати од нас. Значи, тврдим вам да је ово искорак и чак у односу на пописе ЕУ, за које сте сами рекли да нису јединствени за целу ЕУ. Дакле, ми смо у односу на број становника једна од највећих земаља на свету извозника наоружања војне опреме. Више нисмо, сад пропадамо, у последњих две године је катастрофално, али анализирали смо то 2010. године.

 Значи, ви слободно можете да наступите у ЕУ као неко ко има визију како да се ова ствар побољша, да иде на виши ниво, а не да се деси као сада, а читали смо данас да нека муниција из „Првог партизана“ управо се користи у Ираку од стране оних против којих се бори цео свет и против којих се с пуним правом, да кажем бори и наша земља, политичком методом. То данас пише у медијима.

 Дакле, подсећам, добра намера искључиво и једино да вама омогући да функционишете као ресорни министар који објективно не утиче на токове. Ви то знате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, истекло вам је време од два минута.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Није ми истекло време, ово није реплика, јавио сам се по амандману.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дао сам вам по реплици, то је тражио ваш колега, али наставите ако није реплика, ако је по амандману.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Кад год дођем у неку дискусију ви ме прекинете, нешто ми причате, неке ствари.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Извињавам се, мене су упозорили на време. Дао сам вам реч по реплици, јер је то инсистирао ваш колега, али ако говорите по амандману изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Да ли сте стекли утисак да не говорим о амандману? Опет не чујете? Значи, све време причам о амандману.

 Мислим да је овај амандман одличан. Не морате да прихватите, није спорно, функционисаће то и без тога, али ћете и ви лично бити у проблему за ствари на које ви лично не можете да утичете јер знам како то функционише у систему, поготово у ситуацији у којој сте ви практично у Влади добром вољом. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац.

 Реч има министар у Влади др Расим Љајић. Изволите.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Тачно је да је заједничка позиција из 2008. године, а једине две земље које нису прихватиле одредбе ове заједничке позиције су Албанија и Србија. Дакле, овде није ствар хоћемо ли или нећемо. Можемо да кажемо, то је ствар, односно ово је прилика да ту заједничку позицију инкорпорирамо у текст овог закона, о томе се не преговара. Ми смо искористили одредбе овог закона да свих 10 критеријума за извоз из заједничке позиције ставимо у предлог овог законског решења. Мислим да је то добра ствар, да коначно не будемо буквално на зачељу.

 Кажем поново, једине две земље које нису прихватиле одредбе, да не кажем разлог због чега није прихваћено, због различитих гледишта Министарства спољних послова и Министарства одбране, њиховог међусобног спорења које траје годинама, надговорњавања које траје такође годинама и ми смо сада коначно испунили ту обавезу, што нам је јако важно пред почетак скрининга из Поглавља 31 о спољној политици и економским односима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио шеф посланичке групе СНС, господин Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, не постоји ниједан члан пословника о раду Народне скупштине, иако ми нисмо креирали тај пословник о раду, тај документ, ми морамо да га поштујемо, али нигде не постоји члан тог пословника који налаже председнику или председавајућем Народне скупштине да пита господина Марковића какав израз лица да постави? Да ли скрушен, да ли весео, какав израз лица и шта може на основу израза лица да се уради?

 Да је господин Марковић више пратио изразе лица, није требало да гледа израз лица ваш, нити било кога у овој сали, требало је да гледа изразе лица грађана Ужица, Београда, Врњачке бање, Краљева до 2012. године и како су се људи осећали и како су се људи понашали и како су људи живели и како и сада тешко живе као последица времена када су само неки појединци из бивше власти бившег режима били весели, а нажалост, сви остали грађани су били тужни и имали тужне изразе лица.

 С друге стране, не могу а да вам не замерим, господине председавајући, да не реагујете на реченицу да је вређање Народне скупштине или појединаца у Народној скупштини, то што је господин Мартиновић тражио да се поштује Закон о општем управном поступку? Од када је поштовање закона вређање било којег посланика или било ког појединца или било које установе? Какву поруку ми онда шаљемо нашем друштву, уколико је вређање појединца то што се тражи поштовање закона, у овом тренутку, то што је урадио господин Мартиновић, да се тражи поштовање општег управног поступка?

 Што се тиче самог амандмана, односно свега онога што је коришћено као аргументација, да би нешто дошло у руке злочинаца, а дефинитивно да оно што се дешава у једном делу територије и једном делу територије Сирије, Ирака, видимо да је дошло до границе Турске, е то је стравичан злочин. То што су страдали и то на тако бруталан начин, иако је страдање страдање, без обзира на који начин, иако то нису грађани наше државе, заиста са истом пажњом и са истим болом се односимо као да су грађани наше државе.

 Ми ћемо већ сутра расправљати о једном документу, једном битном закону који ће бити наставак једне одговорне политике коју води Влада Републике Србије и односу према кризама и учешћу, евентуалном учешћу наших грађана у таквим стварима.

 Једно наоружање, један метак, било шта, не може да се створи хиљадама километара далеко од Србије, да је произведено у Србији, а хиљадама километара се користи, да се створи преко ноћи, јер то је само пребачено преко ноћи са једне на другу локацију.

 Да ли малопре ово што је изрекао бивши министар одбране је потврда да је за време бивше власти и бившег режима терористима продавано оружје, па се сада нашло у рукама оних против којих се ствара светска коалиција и у оквиру које ће учествовати и Србија, да би се такво зло угушило? Да ли је то што је изронило ових дана у медијима, а малопре смо чули и потврду да је то отишло из Србије, да је потврда да је бивши режим сарађивао и са таквима, све зарад зараде, не знам чега? Ако је то, онда је то страшан тег око ногу за нашу државу.

 За протеклих неколико година чули смо различите разлоге због чега није бивши режим био успешнији или успешан. Крива је била и светска економска криза, криви су били партнери у тој влади, криви су били сви, а сада смо дошли до еволуције. Еволуирао је разлог због чега нису били успешни и чули смо да је разлог неуспешности администрација. То су речи господина Шутановца. Крива је администрација.

 Не кажем да је администрација у Републици Србији идеална, али бих волео да чујем објашњење да ли је крива та администрација, односно оних 27 секретарица у „Крушику“, да ли су криви оних од 1.265 запослених, па оних 60% који су радили у режији? Да ли су криви оних 126 колико је радило у сектору за финансијске и комерцијалне послове? Да ли су криви они људи који су у „Крушику“ радили на раду и радним односима, а ти људи нису 2010. године имали ни пензионо ни социјално осигурање?

 Ко је крив у администрацији коју је правио баш режим у којој је учествовао високо рангирани чиновник и као министар одбране, господин Шутановац? И запошљавао и правио и организовао и стварао и правио правила и правио све, а сада му је крива администрација. Да ли ће и сада рећи – не, нисам знао да се директор вози у најновијем спортском „аудију“, без обзира на губитке и све мањкавости, нисам знао за 27 секретарица, ни за 126 у комерцијалним пословима, нисам знао низашта и нисам одговоран.

 Да, јесте одговоран. То је опис посла сваког министра да зна шта се ради у његовом сектору. Да ли је та администрација од 27 секретарица у „Крушику“ одговорна, али образложење да министар не зна шта се дешава и да на тај начин није одговоран, то не стоји.

 Не стоји ни аргументација да они који су радили и правили овакву администрацију, 780 хиљада ради у државном сектору, од месне заједнице до министарстава и јавних предузећа, јавних установа, агенција и било чега. Једино је Влада у којој је учествовала СНС имала снаге, политичке воље да прво направи попис, да се каже колико то људи ради у држави и за државу, колико људи ради у администрацији и зашто ти којима је била крива администрација, као што је рекао господин Шутановац, зашто нису направили такав попис?

 Зашто нису грађанима рекли, ево колико смо људи запослили, ево колико смо људи, партијских чиновника, партијских другара, пријатеља, рођака, кумова, колико смо их ставили на терет и на грбачу свих грађана Републике Србије?

 Влада у којој је партиципирала и учествовала СНС је имала те храбрости и да каже да у државном апарату ради 780 хиљада људи, имали смо храбрости да у оквиру закона уредимо и затворимо државу за запослења, иако сам рекао и тада, и сада ћу рећи да у том партијском запошљавању, нема невиних, али да та количина кривице, директно је пропорционална дужини останка на власти, а СНС има одговорност таман онолико колико је учествовала у претходној Влади Републике Србије до тренутка доношења тог закона.

 Сада неко ко је креирао и ко је запослио, ко је оптеретио, ко није желео да направи попис свих запослених у државној управи, сада каже да је крива администрација. Не, крив је онај ко је такву администрацију створио, ко је дао могућности да без икаквих правила ради, ко је дао могућности да се без икакве контроле дели новац, не само запослења, него и надокнаде и плате тим људима, ко је дао могућност да постоји таква дисхармонија у платама државних службеника, за исти посао у Врању и Београду су различите плате.

 Онај ко је дао могућност да се у оквиру државне управе отпремнина узме у некој општини, па да се пређе у јавно предузеће, па да се из тог јавног предузећа узме отпремнина, па да се оде у неко министарство, па из тог министарства да се опет узме отпремнина да се оде у агенцију, људи су правили бизнис од свега тога и то је чињеница и због тога је ова влада као једну од битнијих ствари таргетирала.

 По најави госпође Кори Удовички биће и урађен закон о државним службеницима који ће одређивати и платне разреде, који нису новина већ нешто што је у прошлости постојало, да за исти ниво рада и ангажовања, да за исто радно место постоји иста и надокнада, зато што желимо да од државне управе Србије направимо сервис грађанима и привреди и инвеститорима у Србији и зато што мислим да је то један од правих начина и правих путева да се не само уреди наша држава, већ и да се створи амбијент за улагања и за више радних места.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. За реч се јавио по Пословнику народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Сматрам да је прекршен члан 106. Пословника Народне скупштине. Први став каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Ми расправљамо о амандману на члан 17. Закона о трговини и промету наоружања и војне опреме. У претходних девет и по минута слушали смо колегу чију ни једну једину реч о теми овог закона, а поготово не о амандману о коме расправљамо, нисмо могли да чујемо.

 Једино што је можда приближно томе је број секретарица у „Крушику“, о 27, али би то ваљало проверити, јер то није први пут да се овде износе неке чињенице и бројеви који нису истинити, па смо тако чули да је ова влада установила број запослених. Колико знам, тај број још увек није установљен, јер не може да се установи јер се из дана у дан нови људи запошљавају.

 Ако постоји неко ко је запошљавао и чија је одговорност за запошљавање у претходним годинама и део да се прихвата та одговорност, једино што може сигурно да се похвали странка из које долази претходни говорник је чињеница да је у најкраћем року запослила највише људи у државној администрацији.

 Молим вас, господине председавајући, да када крену те тираде, саморекламирање, да реагујете, да вратите посланике на тему дневног реда. Тема дневног реда је амандман на члан 17, а не да слушамо девет и по минута нешто што није тачка дневног реда и расправа у овом тренутку. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Ђуришић, управо сте радили оно што сте оспоравали говорнику о коме сте говорили. Искористили сте и злоупотребљавали повреду Пословника да би реплицирали.

 (Марко Ђуришић: То значи да претходни говорник такође није у праву?)

 Нисам рекао да није био у праву. Рекао сам да сте ви сада користили повреду Пословника (Марко Ђуришић: То није одговор.), али да не улазимо у полемику. Не желим да са посланицима полемишем на тај начин, из клупе.

 (Марко Ђуришић: Нисте ме питали да ли желим да се Скупштина изјасни о овој повреди Пословника.)

 Извињавам се. Да ли желите да се Скупштина изјасни?

 (Марко Ђуришић: Да.)

 Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Немате право на реплику.

 (Јован Марковић: Директно сам поменут неколико пута.)

 (Драган Шутановац: И презиме и Марић и Марковић, исправљао се. Како нема право на реплику?)

 (Јован Марковић: Не дозвољавате ми више пута реплику у овој скупштини. Заиста нема смисла више.)

 Нисте негативно поменути.

 (Драган Шутановац: Како није? Да ли га Бабић помиње позитивно?)

 Господине Шутановац, молим вас, нисте адвокат господину Марковићу да бисте добацивали нон-стоп из клупе.

 Говорите мени да сам нервозан, а ви читаво време показујете нервозу, добацујете, претите. Молим вас да то не радите.

 Господине Марковићу, да ли мислите да сте негативно поменути у говору?

 (Јован Марковић: Да.)

 Изволите, имате реч.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, можда господин Бабић не зна, али сам 12-13 година свог живота, које сам уложио за рад у општем интересу, увек улагао у том смислу и у том правцу да уважавам људе и да, и онима којима се обраћам и у име оних којима се обраћам, на неки начину увек помирим те крајности и да се односим према људима са поштовањем.

 Када сам вама указао на повреду Пословника, управо сам мислио на такве ствари, да није у реду да један посланик на такав начин говори о другом посланику.

 Мислим да није у реду ако бих ја сада устао и рекао да све ово што је господин Бабић у претходном говору рекао, да је дилетантизам или у том неком смислу и да је оно што је радио у том смислу у његовом животу погрешно, мислим да би ваша обавеза била да ме упозорите, опоменете и да кажете да не говорим лепо о другом колеги у овој скупштини.

 Ако сам још указао на то да ви својим ставом и изразом управо подржавате овакве говоре и оваква размишљања, онда мислим да сам управо указао и вама на вашу обавезу да према свима поступате исто.

 Што се тиче Ужица, наших осмеха и грађана Србије, покушавао сам, док сам био градоначелник Ужица у периоду од 2008. до 2012. године, да, без обзира колико је била велика економска криза, са осмехом, са посебном енергијом покрећемо све послове на којима смо радили. Зато ми је јако важно да нагласим да управо грађани Србије после 2012. године (Председавајући: Време.)…а у Ужицу можда посебно, немају више тај основ (Председавајући: Захваљујем, господине Марковићу.)…и да је 200 људи примљено у Ужицу од 2012. године наовамо у радни… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло је време, упозоравао сам вас.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: У том Ужицу, након што је господин Марковић престао да буде градоначелник, више нема ни вода да се пије нормално. Нема тамо срећних и задовољних, осим оних који раде у „Првом Партизану“, захваљујући пословима које смо договорили, господине Расиме, у неко наше време.

 Нажалост, опет се каже овде да знамо колика нам је администрација и да имамо толико административаца. Ако је малопре узето за зло мој лапсус, онда би стварно морали да исправите господина Бабића који очигледно не разуме шта је администрација, шта су административци, а шта су јавни послови.

 Никада нико нам није дао коначну цифру колико људи је запослено у јавном сектору. То нису све административци. Ови оружари који производе оружје су у државним фирмама, нису административци. Значи, поставља се питање шта је ту заиста суштина.

 Суштина је у ствари да је Србија вероватно јединствени егземплар који има одлуку Владе о забрани запошљавања и за првих шест месеци ове године повећање од 4,7% трошкова на име запослених који су на буџету. Људи одлазе у пензију, нико се не запошљава и 4,7% више.

 Због чега је тако? Господин Ђуришић је рекао - управо овде је једну велику истину рекао господин Крстић пре него што је поднео оставку. Он је рекао да смо запослили за годину дана 40.000 нових на буџет Србије. То је рекао Крстић док је овде седео.

 Ниједна влада није такав масакр направила у односу на јавне финансије. Ниједна влада није такво зло направила да је, уз повећање свих пореза, уз повећање свих захватања грађанима, данас нагурала своје партијске кадрове у Владу, а у исто време планира отпуштања неких других.

 Враћам се поново и мислим да је суштина да разговарамо о закону. На вама је, господине председавајући, да водите ову седницу на начин на који је неопходно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, ви читаво време не причате о теми, а онда устајете и приговарате зашто председавајући дозвољава посланицима да не говоре о теми. То заиста није коректно са ваше стране, али ја сам рекао да ћу стрпљиво да вас слушам.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја се вама извињавам ако сте ме тако схватили. Нисам замерио што је господин Бабић причао ван теме. Мени је било јако интересантно да грађани Србије чују шта он говори. Сви данас знају колико новца имају у џепу, сви знају колико се тресу да ли ће бити отпуштени, сви знају колико ће пензије бити за 15 дана умањене, плате овим људима који седе овде испред Владе…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Опет не говорите о теми, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Мени не смета да он говори и о возилима и о аутомобилима. Мени ништа не смета. Мислим да он треба да постоји као лош пример колеге у овом парламенту, јер говори о стварима које нису на дневном реду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, молим вас…

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја да сам на вашем месту…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја бих вам изрекао опомену, јел тако?

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не, ја бих имао стварно више разумевања за мањину, али тај радикалски…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ево, покушавам да имам разумевања, али ви не дозвољавате.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Малопре сам се бунио не због тога што је говорио господин Бабић. Уживам у његовим говорима. Верујте ми, то је за мене једна фантастика.

 Господин други ме је именом прозвао. Знате, то када те неко именом из радикала помене – е, Шутановац, тог момента се ми стресемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, само да вас обавестим да имате још јако мало времена, па приведите дискусију крају.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја се бојим да ви имате јако мало времена, само нисте свесни тога. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац, не тако као ви што сте били.

 Реч има народни посланик шеф посланичке групе СНС Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Кад год нема аргумената, кад год нема одговора, креће се са увредама. Кад год нема одговора зашто је било 27 секретарица у „Крушику“, зашто 2010. године нису плаћени доприноси и није поштован закон у „Крушику“, кад год нема одговора због чега је 60% запослених у „Крушику“ радило у режији, због чега је прављен минус, због чега су људи штрајковали и били незадовољни, тада се креће са увредама.

 Да ли постојим или не постојим, одредили су Господ Бог и моји родитељи, а манир који не могу да кажем ни какав је ни шта је називати господина Мартиновића - господин други, а онај други. Тај други се зове господин Александар Мартиновић, проф. др на правном факултету, човек који говори снагом аргумената, а не снагом увреда и због тога постаје онај други и због тога се прибегава вређању, уместо да се одговори.

 У државној управи ради 780.000 људи. Од тих 780.000 да одузмемо ових 40.000, па ко запосли 740.000 људи? Па, ко је 740.000 рођака, партијских пријатеља, другара, не знам како све да их назовем, ко их је угурао у државу? Па, како назвати политику којом су се без икаквог економског покрића у тим јавним предузећима повећале плате 2008. године за 68%? Како?

 Не желим да вређам. Не желим да будем у маниру претходног говорника, где је у недостатку аргумената најлакше извређати. Није ми проблем ни да изађем испред сале, ни испред Народне скупштине и не плашим се господина Шутановца. Нисам га се плашио ни када је био много моћнији и силнији и када је био иза тог блиндираног бмв-а, за којим видим да највише жали, као што бивши директор „Крушика“ жали за овим „аудијем А6“, спортске класе за „Крушик“, са ценом више од 100.000 евра.

 Наравно да је прављен минус. Сада ти и такви дошли су да нам соле памет, да ли је господин Мартиновић други, или да ли ја треба да постојим, или да не треба да постојим. Ако би се послушао претходни говорник, нико у овој сали вероватно да не би требало да постоји. Ни 136 посланика Српске напредне странке вероватно да не би требало да постоје.

 Толика количина мржње не само према нама, суочени смо са тим, суочени смо од оснивања 2008. године и немамо проблем, али имамо проблем када се та мржња прелије на људе који су нас послали у ове клупе да их заступамо, а то су грађани Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стајшић и Дејан Чапо. Одбор за одбрану и унутрашње послове није прихватио амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 18. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 20. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? Реч има посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Овај амандман је повезан, већ сам говорио нешто о томе, са амандманом на члан 3, тако да један део који се налази овде у ставу 2. ми смо хтели да га пребацимо у члан 3. Уколико се не прихвати тај амандман, онда ни овај амандман не може да се прихвати. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 24. амандман је поднео народни посланик проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? Реч има посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 28. говори о годишњем извештају који Министарство сачињава. Ми смо предвидели овим амандманом измене у чл. 3, 4. и 5, где би се прецизирали рокови који не постоје у овом закону за израду овог извештаја, а то је да се овај извештај усваја, да га Министарство изради најкасније до 1. марта текуће године за претходну годину, а затим да се у ставу 4. који говори да Влада усваја овај извештај, па га доставља Народној скупштини без икаквог рока, предвиди да се то обави у року од 30 дана од пријема извештаја од стране Министарства.

 Последња измена у ставу 5. је да се без одлагања објави у „Службеном гласнику“ пошто Влада усвоји тај извештај и да се званично објави на интернет страницама Владе Републике Србије и Министарства.

 Већ смо говорили нешто о томе и не знам зашто Влада упорно избегава да стоји у закону да се на званичним интернет страницама објављују извештаји и Регистар, са образложењем да се то већ ради, да није потребно да то стоји у закону. Не видимо сметњу да то буде законска обавеза овог закона или неког другог, када расправљамо о томе, а не да се позивамо на неки општи закон или на нека подзаконска документа, јер то у овом другом случају није старије од закона и може да се промени.

 Оно што је суштина овде и где се можда Министарство и ми највише разилазимо је форма извештаја. Разумем да је објављивање извештаја како смо ми замислили, усвајање извештаја до 1. марта текуће године за претходну годину, да кажем, тренутно супротно пракси коју има Министарство, јер оно сада усваја извештај тако што узме календарску годину, узме све дозволе које су издате те године, а онда узме још годину дана да види реализацију свих тих уговора, па пошто практично прођу две године, онда опет у недефинисаном року, како је сада ситуација, усвоји тај извештај и пошаље га Влади. Тако смо имали прилику, рецимо, можемо да узмемо извештај за 2012. годину, који је усвојен и објављен на сајту у јулу ове године.

 Мислимо да је то јако дуг временски период, да није проблем да се промени форма извештаја, који може да каже, рецимо, извештај се усвоји почетком следеће године, где се наброје дозволе за 2014. годину издате, а онда се у другом делу посвети извештај реализацији дозвола из 2013. године.

 Такође, ова пракса да се законом дефинишу рокови у којима ће извештаји бити усвајани од стране Министарстава и упућивани Влади на усвајање и где Влада има јасан рок у коме треба да се изјасни о тим извештајима су добри и да би било боље решење, да не кажем целисходније, да се овај наш амандман прихвати, јер би то омогућило већу транспарентност у раду министарстава у овом случају. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Расим Љајић.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Као што сте и ви рекли, наши годишњи извештаји садрже и податке о реализацији по уговореном послу и дешава се да се та дозвола, с обзиром да траје годину дана, изда у децембру 2013. године, она важи до децембра 2014. године и немогуће је да пре 2015. године, у овом моменту, тај извештај буде готов.

 Оно на чему радимо, ваша примедба је у том погледу на месту, то је нови информациони систем. Имамо донацију УНДП, нешто слично као што су радили у Хрватској. Очекујем да ћемо ове рокове у значајној мери скратити када урадимо тај нови информациони систем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре. На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, ово је један од два амандмана, на члан 30 и на члан 31, којим желим да вам омогућим да посао обављате знатно брже.

 Овим законом, који је предложен, уводи се начело да је све забрањено, осим онога што је дозвољено. Мислим да треба да имате начело да је све дозвољено, осим онога што је забрањено и да на тај начин много квалитетније и брже могу да се обављају послови које третира овај закон.

 Малопре је речено да оптужујем администрацију за неке неуспехе и томе слично. Напротив, то је далеко од истине. Мислим да администрација и ћутање администрације, које постоји као терминологија више десетина година, није нешто ново. Управо законима треба да онемогућимо, а ви сте као министар члан администрације за мене, можда први административац у вашем министарству, да неке ствари дођу до апсурда, па да се сваког тренутка траже дозволе за неке ствари које се дешавају врло често.

 Верујем да ви тренутно немате податак колико авиона изнад Републике Србије лети са неким наоружањем и војном опремом усмерено у неки други део света. Верујем да га немате. Ако га имате, волео бих да нам кажете. Верујем да је то доста велики број. Ако би се за сваки од њих тражила дозвола, па да опет испочетка сви дају сагласност итд, мислим да те ствари нису неопходне.

 Слична је ствар у члану 31. Не бих се јављао. Ево поклањам моје време по том другом члану. Иста је ствар. Мислим да су наши амандмани много квалитетније уредили тај део закона. Ако прихватите, биће вам лакше. Ако не прихватите, како да вам кажем, то ће после ући у резултат вашег рада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Остало је још пет секунди од времена ваше посланичке групе. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине министре, господине председавајући, мислим да би требало… Знам да неко нема много времена, па жури да изнесе неку одокативну аргументацију, али неопходно је прочитати и оно што се предлаже амандманом, али и оно што је предложено самим законом.

 Амандманом се предлаже да министарство надлежно за послове одбране може привремено забранити транспорт ваздушним путем на одређени временски период и одређеним коридорима и информацију о забрани достављања Директорату цивилног ваздухопловства Републике Србије, док се у самом члану 30. каже да се тај транспорт ваздушним путем врши на основу одобрења Директората цивилног ваздухопловства, као једног важног органа Републике Србије издатог на основу дозволе и сагласности министарства надлежног за спољне послове и министарства надлежног за послове одбране.

 Мислим да је овај амандман у ствари препричан став 2. овог члана закона, да ли због добијања више времена или због мањка креативности. Мислим да је целисходније решење које је предложено у самом закону, да је много јасније, него што ћемо сада за неке коридоре дозвољавати, а за неке ваздушне коридоре нећемо дозвољавати то.

 Међутим, и даље немам одговор – шта је са 27 секретарица у „Крушику“? Ко је одговоран за 27 секретарица у „Крушику“? Да ли је то бивши министар? Да ли је то бивши режим? Ко је одговоран за 27 секретарица у „Крушику“, које нису одокативне, већ део извештаја о раду и ономе шта је затечено и какво је затечено стање у самом „Крушику“? Ко је одговоран зато што нису плаћани доприноси запосленима у „Крушику“ од 2010. године? Ко је одговоран зашто се није поштовао закон? Ко је одговоран зато што је 60% запослених радило у режији, у непроизводном делу, а само 515 у производњи? Ко је одговоран за такве неправилности?

 Мислим да је овај амандман непотребан и због тога СНС неће о њему гласати, јер мислим да је решење целисходно у самом предлогу закона, али вас молим, господине председавајући, да и ви инсистирате на томе – ко је одговоран што се у „Крушику“, осим вожње најновијег аудија А6, спортске линије за директора, да ли је журио негде на састанак у Министарству, јер је морао врло брзо из Ваљева да долази до министра одбране на састанак, да ли је то разлог куповине најновијег спортског аудија А6? Зашто 27 секретарица? Зашто се од 2010. године запосленима нису уплаћивали доприноси на здравствено и пензионо осигурање?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу. Ауди је А7, јер А6 није спортски ауто. Реч има народни посланик др Александра Томић.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, имам још неколико питања, јер можда мој колега Бабић није информисан.

 У време када је постојало Министарство за економске односе са иностранством постојале су извозне дозволе за опрему и оружје и тада су оне издаване. Године 2006. је дошло до тога да има три извозне дозволе које се односе на Јордан. Оно што је интересантно, Министарство одбране после тога, наредне године, није дозволило… Такве дозволе постоје од стране Министарства одбране. Дошло је до фаворизације одређених фирми, које су се од 2005. до 2012. године искључиво бавиле извозом оружја.

 Интересантно је да постоји само једна фирма у оквиру Министарства одбране која је увек добијала, када је у питању куповина оружја и опреме, на конкурсу и увек се појављивала за 30 динара повољнија у односу на све остале.

 Како је то могуће? То може врло лако да се провери преко Министарства трговине. Због чега сада причамо о флексибилности? Због чега причамо о монополу када не постоји, а постојао је до 2012. године? Зашто Комисија за заштиту конкуренције никада није реаговала на то да одређене извозне фирме не могу да добију дозволе од Министарства одбране за извоз и увоз оружја, а због чега су одређене фирме имале монопол у овој области?

 То је једно врло интересантно питање, а мислим да је део надлежности министарства које води господин Љајић. Волела бих да добијемо то и у писменој форми, јер таква информација ће нам дати потпуну слику како је функционисало Министарство одбране до 2012. године. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Господине Шутановац, по ком основу?

 (Драган Шутановац: О ком амандману су причали?)

 Сада прелазимо на амандман на члан 31. Сачекајте да прочитам.

 На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Хтео бих да се надовежем, ако дозвољавате, на колегиницу и да потпуно подржим колегиницу Томић која је тражила да добијемо извештај – која фирма 2006. године је договарала са Јеменом посао, ко је власник те фирме, да ли је тај власник фирме финансијер неке од странака које данас седе овде у парламенту, да ли је његова ћерка била на листи неких од странака које данас седе у парламенту и ушла је у парламент, да ли је она запослена у српској администрацији у ове последње две године или није?

 Мислим да је јако важно са аспекта истине да подржимо ово што је госпођа колегиница Томић рекла и посланичка група ДС ће инсистирати да се подржи тај предлог, да сазнамо о коме се ради. Када будемо сазнали о коме се ради онда ћемо врло лако сазнати и чија је ћерка била на листи једне посланичке групе у овом парламенту.

 (Председавајући: Господине Шутановац, не говорите о амандману.)

 Говорим исто као што је говорила колегиница Томић, само је подржавам у томе и ви сада мене опомињете, а њу нисте. Ја њој дајем подршку.

 (Председавајући: Ви сте инсистирали да опомињем посланике ако не говоре о теми. Изволите, наставите.)

 Немојте мене. Говорим о сфери нечега цео дан. Покушавамо да материју направимо такву да се држава заштити од мешетара, оних који продају оружје тамо где је забрањено, од оних који су једини изашли у резолуцију УН и госпођица Томић или госпођа Томић данас тражи да чујемо о коме се ради.

 То апсолутно подржавам и инсистирам. Ако не буде ту, тражићемо на Одбору за контролу тајних служби – због чега БИА није дозволила извоз и ко је од државних органа за рачун његов лобирао у УН у Њујорку о трошку грађана Србије да би се тај човек скинуо са резолуције.

 Значи, постоји ту много ствари које ће пре или касније доћи на видело, каква је активност председника, његовог саветника, министра спољних послова. Све то треба да се истражи да грађани Србије знају са ким имају посла.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Добили сте чак десет секунди више. Народни посланик др Александра Томић има реч.

 АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем се председавајући и колеги на овоме – госпођица. Ипак сам госпођа Томић.

 Оно што је врло интересантно, да би се скинула одговорност са онога што се радило протеклих седам година, оно где сте седели на одређеном месту и руководили, онда је најлакше пребацити на неке људе који су једноставно били на одређеној црној листи који су скинути са те листе 2013. године.

 Врло је интересантно да се заиста испита одређена фирма која је сваки пут улазила, кад год је хтела у Министарство одбране до 2012. године, која је увек на тендерима последња позивана и увек давала понуде за 30 динара више и држала на лагеру оно што је купила, на лагеру војном, а никада ништа није плаћала и тражила купце по свету и радила за министра. Захваљујем вам се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, нисте поменути, ни у негативном контексту, нити ваше име. Не могу вам дати реплику. Имате овај амандман и можете говорити по њему.

 На члан 34. амандман су заједно поднели народни посланици Драган Шутановац и Борислав Стефановић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: У Министарство одбране код министра до 2012. године су улазили само директори јавних предузећа. Ако јавна предузећа раде за министра, то могу да имам разумевања.

 Како је ко скинут са црне листе и колико је то коштало грађане Србије у путовањима, депешама, о томе ће се већ причати и колико је неких мица, цица, маца запослено у СДПР, које су хтеле да …

 (Председавајући: Господине Шутановац, молим вас. Ако желите да говорите о амандману, пријавите се поново да вам дам реч.)

 … Мислим да овај амандман можете да прихватите без проблема. Идеја је да уколико у транспорту се оштети или нестане нешто наоружања или војне опреме да је тај човек који је у послу дужан да моментално обезбеди МУП, односно полицију, јер овде у закону пише да је дужан да обавести вас.

 Шта ћете ви да радите? Да зовете полицију? Овде је дато да је 24 сата временски рок у ком он мора вас да обавести. Знате ли где оружје може да буде за 24 сата, притом, он човек ако не обавести полицију није ни дужан јер је обавестио вас?

 Да не би опет дошли на ту администрацију која може поподне, јер завршавате посао у пола четири, а то може да се деси у пола пет, он обавести вас, а сутра ујутру у пола осам када дођете на посао та роба је већ давно отишла, а полиција није реаговала.

 Позивам вас да прихватите овај амандман и верујем да ћете га прихватити пошто заиста није ни на који начин политички нити угрожава било кога. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Расим Љајић.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: У садашњем закону имамо решење које је и сада било предвиђено. Сматрали смо да је то одредба која се подразумева, али немамо ништа против да прихватимо овај амандман ради прецизнијег дефинисања обавеза пријављивања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, да ли сам разумео да сте прихватили овај амандман? (Да.) Реч има господин Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повреда Пословника, чл. 104, 107. Мислим да је неопходно да у расправи по амандманима разговарамо о амандманима, а не да разговарамо о цицама, мицама, како рече претходни говорник, па побеже из сале.

 Што се тиче СДПР и тог импутирања о повећању броја запослених, цицама, мицама, једино за то цице знамо да су у „Крушику“ и знамо да их је било 27, али још увек нисам добио одговор – ко је одговоран за тих 27 секретарица? У СДПР је у августу 2013. године било запослено 375, а у августу 2014. године 371 и то су чињенице. То нису одока и навијачки изречене ствари.

 Једино од познатих људи који су запослени у СДПР је бивши министар, истина са замрзнутим статусом, али је господин Шутановац запослен у СДПР са мировањем радног односа и ниједан други министар ни из које владе у којој је учествовала СНС.

 Оно што са поносом могу да кажем, а држим извештај о раду, пословању „Југоимпорт“ СДПР за период јануар-септембар 2014. године и видим да је овде направљено и закључено 107 уговора вредности 159.056.643 долара, да су за исти период претходне године укупни приходи имали раст од 2,4%, а укупни расходи смањени за 16,04% и да је бруто добит за девет месеци ове године у односу на девет месеци претходне године порасла у односу за 77,04%.

 То је СДПР, а цице и мице су остале у „Крушику“ заједно са оним спортским аудијем без плаћених доприноса, пореза, здравственог и пензионог осигурања од 2010. године, а ја поново не добијам одговор због чега је то тако и ко је одговоран, а сигуран сам да је одговоран бивши министар одбране, господин Шутановац.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик Владимир Ђукановић. Повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, члан 107 – вређање достојанства овог парламента.

 Када причате, а овде у парламенту има доста, хвала богу, и особа лепшег пола, жена, да у неком јавном предузећу раде цице и мице, да то неко вређа жене на такав начин. Да ли овде морате већ унапред да имате евентуално размишљање да ако се нека особа лепшег пола запосли да је то урадила ко зна на који начин и преко чега.

 Заиста се залажем да се прекине са таквом врстом дискриминације. Верујем да су то све особе које су изузетно стручне и да су по том критеријуму примљене у СДПР и у свако друго јавно предузеће, а овакво вређање жена заиста нема никаквог смисла и били сте дужни да изрекнете опомену народном посланику, господину Шутановцу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, нисам дужан да вам сада дам објашњење, зато што сте се јавили нисам желео да вас прекинем, али нисте могли у овом тренутку да се јавите. Могли сте само пре говора господина Бабића.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника? (Не.)

 Господин Марко Ђуришић, повреда Пословника. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, и ви сте се сложили да је повређен Пословник, члан 103 - народни посланик има право да укаже на повреду поступања председника Народне скупштине ако сматра да није у складу са одредбама овог пословника, а учињена је на седници Народне скупштине која је у току и то непосредно по учињеној повреди.

 Значи, ви сте сами констатовали да претходни говорник није могао да се осврне на излагање господина Шутановца, јер после њега је била настављена дискусија, и слушали смо образложење и о цицама и о мицама, и о осталим секретарицама, и о томе колико је било у СДПР-у запослено 2013. и 2014. године, али нисмо могли да чујемо како је било 2012. године и о тим успешним резултатима државе Србије у „Крушику“.

 Надам се да ће тако успешне резултате имати и у другим предузећима. Волео бих да имамо и „Мерцедес“ у ФАП-у, волео бих да ради Железара, волео бих да „Фијат аутомобили Србија“ ради пет дана или седам дана у недељи, а не само три, и да ова влада нешто уради у фабрици у којој је власник 33% капитала, а не, као што смо узели праксу данас овде у Скупштини, да посланици одговарају на посланичка питања других посланика. Нико ни тада није реаговао.

 Значи, молим да водите седницу и да ако посланик крши овај пословник да искористите оно право које вам стоји везано за одузимање речи, везано за одузимање времена уколико је посланик прекршио Пословник. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђуришић. Морао сам да саслушам народног посланика да бих знао на коју повреду указује и прекинуо сам га када сам видео да не указује на повреду претходног говорника.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо, поштовани министре, поштовани председавајући, мени је ово треће пријављивање по три амандмана.

 Највероватније да нисам био довољно нервозан, највероватније да нисам довољно махао рукама, највероватније нисам правио довољно промаје, тако да, за разлику од неких мојих колега, тако се у једном тренутку поплашио да му не назебе сат, да му не падне са руке, а тај сат из колекција која кошта преко 10 хиљада евра је раван наоружању једне омање чете.

 Нећу расправљати о томе, о цица мицама, мада сам забринут где се дела та чета другарица секретарица од 27, 28 из „Крушика“. Мислим да је до те чете дошло тако што је неко у Либији видео да Гадафи има телобранитељке, па је сам решио да установи омању чету секретарица и тако да покуша да одбрани свој положај.

 Мени се овај амандман допада зато што предвиђа да у случају нестанка наоружања и војне опреме обавеза лица је да то пријави министарству надлежном за унутрашње послове у року од 24 сата од момента нестанка или оштећења наоружања, односно војне опреме. То ми се допада, али не знам да ли је коришћено то раније.

 Силно наоружање је нестало у протеклих 14 година. Нестали су тенкови, неки кажу да су претопљени, неко каже да нису, највероватније да су претходно исечени, па онда претопљени, нестало је много дугих цеви, нестало је много муниције, продато је много муниције, извезено је много муниције.

 Само да вас подсетим о трагедији која се десила у Ужицу, чини ми се 2009. године, када је настрадало седам радника, да би наш извоз наоружања био што већи. Постоје индиције да се наоружањем и војном опремом у претходних 14 година није баш трговало у складу са прописима, посебно у складу са неким нормама које важе за Европу.

 Познато је да је 2009. године један председник државе добио одликовање и да је наша јединица учествовала у војној паради у Либији. Данас та иста странка је против војне параде у сопственој земљи, али је онда водила омању јединицу војске Србије да продефилује испред Гадафија, окупљених испред председника државе који је одликован Гадафијевим одликовањем са Гадафијевим ликом, поводом 40 година револуције Либијске Џамахирије.

 Том приликом, не замерам им што су учествовали, Гадафи је стари пријатељ ове земље, али им замерам зашто није реализован посао који је тада уговаран. Највероватније да приватно то некоме није одговарало, можда Таџи из Турске није Гадафију сашио добро одело, а сашио је неком другом, овде у Србији. Дакле, није реализован посао од 160 хиљада пушака, вредан 47,7 милиона долара, није реализован посао „Застава оружје“ од 5,3 милиона долара и није „Слобода Чачак“ реализовала посао у износу од пет милиона евра.

 Немам ништа против што је бивши председник добио одликовање на тој војној паради, немам ништа против што су сада присталице неке друге параде, а не наше војне параде која је требало да буде одржана код нас. Нисам против тога што су се одрекли Гадафија, мада то није лепо, ако те неко одликује одликовањем са сопственим ликом, а ти га се одрекнеш после пада са власти, али примиш то одликовање, није ми жао ни што су се одрекли његове омиљене камиле Ајше, мислим да се тако звала, али ми је жао што овај посао није реализован, с обзиром да су наши радници производили веома квалитетно оружје, а при томе ризиковали здравље, па и животе, што је доказ у Ужицу, где је настрадало седам људи 2009. године.

 Тако да овај амандман који је усвојен и који предвиђа да се пријави нестанак и оштећење наоружања и војне опреме би требало да буде допуњен. Штета што није допуњен, да се провере сва наоружања, муниција и опрема који су извезени у претходном периоду, шта је реализовано, а шта није и због чега није.

 Највероватније да се радило о приватизацији послова који је требало да донесу и те какав девизни приход нашој држави, односно да кроз тај приход обезбедимо плате за раднике, а самим тим да они учествују у попуни нашег буџета, односно да њихове породице имају корист од њихових примања и њихових плата.

 Уместо тога добили смо приватне послове приватних лица и очигледно, по скупим сатовима које носе, који вреде више десетина хиљада евра, очигледно да имају разлога да данас буду нервозни и да машу тим рукама са тим часовницима. Само се бојим да не спадну и ко ће у том случају платити штету од неколико десетина хиљада евра. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Члан 38, за оне који можда не прате детаљно ову расправу, дефинише прекршаје и казне за учињене прекршаје по овом закону. Оно што смо ми желели нашим амандманом је да се прошири могућност и да за све прекршаје могу да се изрекну казне које су предвиђене ставовима 3, 4. и 5.

 Да смо негде на добром путу уверио ме је и амандман колеге Маринковића који је Влада прихватила, а који мало проширује, овде постоји 12 тачака које се сматрају прекршајима. Влада је предвидела да се поред новчаних казни могу изрицати и друге казне само за прекршаје из чланова 1. и 2. Амандманом колеге Маринковића то је урађено и за тачку 3.

 Оно што ми не видимо, проблем је да се прихвати наш амандман и да за све ове прекршаје могу да се изрекну казне. Значи, могу, не морају.

 Оно што је други део нашег амандмана, говори да се дода нови став на крају који би гласио – имовинска корист прибављања и извршења прекршаја из става 1. тачке 1. до 12. овог члана одузеће се.

 Изузетно је занимљиво образложење Владе да се овај амандман не прихвати. Морам да га прочитам – амандман се не прихвата из разлога што Влада сматра да треба направити разлику у прописаним казнама у случају нпр. да лице поступа супротно одредбама закона или даје лажне изјаве или нетачне податке у случају када не достави благовремени извештај о реализацији по издатој дозволи, можемо да се сложимо, али сада реченица – дакле, прекршаји се могу изрећи за сваки од наведених случајева, али не треба изрицати меру забране делатности у ''блажим'' случајевима.

 Прекршаји се не изричу. Изричу се казне ако се направи неки прекршај. Нисам правник и не знам да ли правници састављају ова образложења, али не може никако да се каже - прекршаји се могу изрећи. Могу да се изрекну казне. Ако се сложимо ту, онда је кључна реч могу, а не морају.

 Овим законом се прописују могуће казне, па остављамо надлежном органу да цени да ли је то блажи случај, па се неће поред новчане казне предвидети нека друга казна која је дефинисана и овим законом, а то су: забрана правном лицу да обавља увоз и извоз, забрана одговорном лицу да обавља послове увоза и извоза и забрана пружања брокерских и техничких помоћи. Значи, може и мислимо да сви ови прекршаји могу да буду довољно озбиљни и да по свима њима казне могу, али не морају да се изрекну.

 Такође, Закон о прекршајима омогућава да се другим законима предвиде казне када се прописују прекршаји, па тако могу да се изрекну мере одузимања стечене имовинске користи. Значи, не мора да стоји само у Закону о прекршајима, него то се дефинише и другим законима. Пример за то ми смо нашли код Закона о финансирању политичких активности, где се говори да када се направе неки прекршаји и стекне се одређена материјална корист, она може да се одузме.

 Мислимо да поступање противно овом закону, које доведе до тога да неко оствари материјалну корист, да је законом потребно предвидети да се та материјална корист одузме и да ово није супротно правном систему Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. За реч се јавио потпредседник Владе др Расим Љајић. Изволите.

 РАСИМ ЉАЈИЋ: Наравно да није апсолутно супротно правном систему, само што смо ми сматрали да је то регулисано Законом о одузимању имовине стечене извршеним кривичним делом и Законом о кривичној одговорности правних лица и зато није нашло место у тексту закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 На члан 38. амандман је поднео народни посланик проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

 Предлог за додавање члана 39. Амандман којим се предлаже да се после члана 38. додају нови назив члана и члан 39. заједно су поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Овај амандман смо моје колеге и ја поднели, као што сте рекли, предлажући да се дода наслов изнад новог члана 39. и нови члан 39, зато што члан 38. регулише прекршаје, а овај члан нови који би додали и наслов би регулисао застарелост покретања прекршајног поступка.

 Предлажемо да нови члан 39. гласи: „Прекршајни поступак за прекршаје из члана 38. овог закона не може се покренути ако протекне пет година од дана када је прекршај учињен.“ Постојећи чланови 39. до 42. би постали чланови од 40. до 43.

 Шта су разлози да предложимо да се предвиди застаревање покретања прекршајног поступка од пет година? Имајући у виду специфичност и значај материје која се уређује овим законом, а тиме и тежину прекршаја који настају поступањем супротно законским одредбама, сматрамо да рок застарелости за покретање прекршајног поступка треба да се продужи на пет година.

 Закон о прекршајима даје овакву могућност у члану 84. ст. 5. и 6, предвиђајући да се за прекршаје у спољнотрговинској материји и у материји промета робе и услуга може посебним законом прописати дужи рок застарелости, с тим да тај рок не може бити дужи од пет година.

 Уколико се рок застарелости не продужи, важиће општи рок застарелости по Закону о прекршајима, који износи годину дана. Овај рок је заиста кратак будући да се у одређеним случајевима за извршење прекршаја може сазнати тек после протека извесног времена.

 Ово се најчешће дешава у случајевима када се прекршај састоји у неком нечињењу, тако да министарство, односно надлежни орган сазна касно да је извршен одређени пропуст и у моменту када би се евентуално покренуо прекршајни поступак већ је наступила застарелост. Овакви случајеви у овој материји не би смели да буду доступни.

 Влада је, наравно, одбила овај амандман. Образложење је да се не прихвата из разлога што Закон о прекршајима прописује застарелост покретања прекршајног поступка и сматра се да се његове одредбе сходно примењују и на овај закон, па не треба посебно прописивати рокове. Ми смо сматрали другачије и зато смо и поднели амандман.

 На овакво образложење за одбијање амандмана морам да изнесем следеће. Када предлагач бар не чита образложење амандмана, могао је да прочита цео члан 84. Закона о прекршајима и да види да после става 1, који прописује рок застарелости од годину дана, следи још неколико ставова, па се тако у ст. 4. и 5. предвиђа могућност да се за прекршаје из области царинског и спољнотрговинског пословања, промета роба и услуга може прописати и дужи рок застарелости, а најдуже до пет година.

 Дакле, писци Закона о прекршајима, и важећег и претходног, свесни су значаја ових области, на које се односи и Предлог закона који сада разматрамо, па отуда и прекршаји у овим областима могу да имају много теже последице и много већу тежину за цело друштво, и свесни су могућности да је неопходно да се продужи рок застарелости како прекршаји не би остали некажњени и како учиниоци не би остали непроцесуирани.

 Насупрот њима Министарство, које иначе не може да уради годишњи извештај за годину дана, сматра да је рок од годину дана за покретање прекршајног поступка сасвим примерен, целисходан и довољан. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Хасановић Кораћ.

 На члан 40. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен. Влада и Одбор за одбрану и унутрашње послове прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли се неко јавља за реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем среду, 8. октобар 2014. године, са почетком у 11.00 часова, као дан за гласање о свим тачкама дневног реда Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, изузев о прве четири тачке дневног реда, о којима је Народна скупштина већ раније гласала. Захваљујем.

(Седница је прекинута у 14.50 часова.)